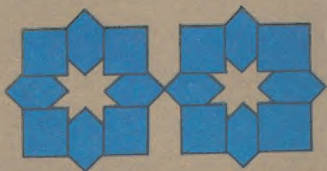


من الشرق والغرب

نظرات استشرافية في الإسلام



تأليف الدكتور محمد غراب

وزارة الثقافة
المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر
دار الكاتب العربي للطباعة والنشر

من الشرق
والغرب

نظرات استشرافية في الإسلام

تأليف
الدكتور محمد غلاب



مقدمة

مما لا سبيل الى الارتياح فيه ان العالم الاسلامي يشغل اليوم مكانة دولية هامة بل رفيعة ، لان كثيرا من دوله اعضاء في الجمعيات العالمية للسلام والثقافة والفن والعمل ، وهذا كله يقتضى ان يكون المسلمون على علائق متينة وصلات قوية واحتكاكات دائمة ومذاهب اجتماعية واقتصادية تلتئم مع دينهم ومذاهبهم حيناً ، وتختلف احياناً اختلافات تتفاوت كثرة وقلة .



ولكي تكون تلك الاحتكاكات مخصصة . ومن ثم مفيدة للانسانية - يجب ان يكون الاسلام بمبادئه وتعاليمه مفهوما فهما كاملا او فهما ادنى الى الكمال على اقل تقدير لدى تلك الأمم التي شاعت طبيعة العصر انراهم ان يرتبط كل منها بالآخرات ارتباطا وثيق العرى متين الوشائج ، وان تتبادل الآراء والأفكار والعلوم والفنون والثقافات فضلا على المناهج والمعاملات والتعاونات الصحية والاقتصادية .

ولما كان الطريق الوحيد الذى تسلكه المبادئ الاسلامية للتغلغل فى اصقاع الغرب هو طريق مؤلفات المستشرقين .

ولما كانت الشعوب الغربية وحكوماتها تصدر احكامها على الاسلام على حسب الصور التى يبرزه فيها المستشرقون من جهة ، وكان الكثير من تلك الصور ذاتا او مشوهة من جهة ثانية ، وكان هذا الزيف ، او ذلك التشويه هو السبب الاول فى احداث سوء-

التفاهم بيننا وبين تلك الشعوب وحكوماتها من جهة ثالثة ، وكان هو مآلى البوعة أو التحال الخلقى عند بعض شبابنا الذين يتلقفون كل ما يرد عن الغربيين فى شغف ودون تعقل أو تمحيص من جهة رابعة - فان هذا كله يحتم علينا أن نجعل منتجاتهم عن الاسلام فى المحل الاول ، وأن نمسحها الصدارة فى دراستنا وتحليلاتنا .

غير انه ينبغي أن نقرر هنا اننا لا نقصد بكلمة المستشرقين ذلك الفريق الفنى والاصلاحي المحدود، بل نريدها باوسع معانيها اذ ان بين هؤلاء الباحثين الذين تناولوا الاسلام من قريب او من بعيد - اساتذة لهم تلاميذ ومريدون ، ومؤلفين لهم قراء اتباع ، ومؤرخين تناولوا اشهر الاديان بالبحث والتحليل ، واجتماعيين لهم مذاهب ونظريات ، وسياسيين لهم غايات واهداف ، وصحفيين لهم شهرة وانصار ، وقد تناولت كل فئة من هؤلاء واولئك الاسلام على حسب ما يسمح به لها اختصاصها وثقافتها .

لهذا يجب على كل مثقف من المسلمين أن يضع دراسات المستشرقين فى طليعة بحوثه ، بل فى الصف الاول من شواغله العقلية ؛ ومن ثم فاننا خصصنا وستخصص من كتبنا وبحوثنا ومقالاتنا مكانا واسعا لانتاج المستشرقين وتحليله ونقده وتسجيل ما فيه من خير للاسلام ، ونقض ما يحتوى عليه من شر او سوء او خطأ او سطحية .

ذلك لان من واجب كل باحث مخلص للعلم أن يكشف عن مواطن الحقيقة ايا كانت ، وان يضع النقط على الحروف فى جميع جوانبها مهما تعلدت وتنوعت ، ومهما كلفه ذلك من جهود ومتاعب من ناحية ، ولاننا نعد هذا النوع من الابحاث فى مقدمة الواجب علينا لديتنا ورفعة وطننا وتماسك اخلاقنا من ناحية اخرى .

واذن فان العناية بتلك المنتجات لا ينبغي اهمالها او الاغضاء عنها ، لان لها نتائج نافعة اذا هى درست ومحصت ، وعواقب ضارة اذا هى اُهملت أو تنوسيت .

بيد أنه لما كان من بين أولئك العلماء والكتاب عدد لا يستهان به قد وفقوا الى أن يستخلصوا من دراساتهم العميقة المستأينة شيئا من القيمة الحقيقية للمبادئ القرآنية ، واهتدوا الى أن القرآن يتبعه دائما الى مخاطبة العقل والظفر السليمة ويدعو الانسانية جمعاء الى السماحة والتسامح والخلق الكريم ، وأنه ينادى الانسان

من أى جنس كان ، وفى أى صقع كان فيقول : « يا أيها الناس اتقوا ربكم الذى خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالا كثيرا ونساء » و « يا أيها الناس اعبدوا ربكم » وقد أيقنوا ان تعاليم الاسلام كونية آتت لتظهر البشرية من أدرانها ، وتنقى النفوس من أرجاسها « بعثت لأتمم مكارم الأخلاق » كما دعت فى حرارة الى علم الحواجز بين الأجناس والالوان ، وإزالة الفروق بين الأفراد والطبقات ولم تفرأية ميزة بين البشرية سوى المعرفة والخير والفضيلة : « الناس سواسية كأسنان المشط لا فضل لعربى على أعجمى الا بالتقوى » .

وفوق ذلك تهدف دائما الى تنظيم حياة الانسان على أسس من العدالة والحرية ، والى اصلاح الفاسد منها وتقويم المعوج ، والى الأمر بالتقوى والسير المتواصل نحو الكمالين الخلقى والاجتماعى .

لما كان ذلك كله يجب على الصفوة الاسلامية ان تسجل لهؤلاء النزهاء جهودهم وان تقدرها حق قدرها وضعا للعدل فى نصابه ، واعترافا بالفضل لأربابه ، وتنفيذا لأوامر الاسلام الذى لا يرضى من أشياءه الا تسجيل الجميل للقائمين به ، ويكره منهم الكنود والعقود ، كما يجب عليها ان تنظر بعين اليقظة والانتباه الى اخطاء من ضلوا من أولئك الباحثين سبيل الرشاد ، وان ترد عليهم بما يفهمهم ويسكت استهم ، ويشل أقدامهم عن الاستمرار فى مجانبة الصواب .

وهذا ما سنحاول أن نفعله فى هذا السفر تجاه الفريقين : الحق والمبطل من أولئك الباحثين فى عدالة وانصاف لا يعرفان التعصب ؛ ولا يالفان الجمالة والانحياز ، ولا يخضعان للمواظف والاهواء .
نسأل الله تمام التوفيق .





حكمة عنايتنا بمنتجات المستشرقين

شاق الاسلام منذ نشأته عدد وافر من المؤلفين ، واجتذبهم الى تناول كثير من جوانبه بالبحث الدقيق تارة ، والسطحي تارة اخرى ، والحكم النزيه حيناً والمغرض أحياناً ، ولما كان عددهم واتجاهاتهم وغاياتهم واستنتاجاتهم تتفاوت كثرة وقلة ، وتختلف صحة وزيفاً ، وتباين حرية وخضوعاً للأهواء ، وتغاير نزاهة وتأثراً بعوامل البيئة والعقيدة والسياسة - فقد اقتضى هذا كله من جانبنا نظرة عامة لتجلية الموقف بيننا وبين هؤلاء القوم الذين لا يصح لنا تجاهلهم أو التغافل عنهم ، والا كان مثلنا معهم كمثل النعمامة التي تفترض أن الصائد لا يراها ما دامت لا تراه !

واليك هذه النظرة العامة :

يسط الاسلام حيناً من الدهر سلطانه على قارتي آسيا وافريقية ، وجزء عظيم من قارة أوروبا من الناحيتين النظرية والعملية ، ثم اخترق صليل صوته اسماع الشعوب التي لم تدن به ، ودوى في روسها صوت جلاله القوى ، فكان من الطبيعي أن يروع السياسة ويبلبل أفكار العلماء والباحثين من خصومه في تلك الشعوب التي لم تكن تطمئن على مصيرها بإزاء هذا التيار الجارف ، وكان من الطبيعي أيضاً أن يدفع الفيلز المتعصبين من أولئك العلماء - كما دفعت غريزة حب الاستطلاع المخلصين منهم - الى الاشتغال بنصوص هذا الدين ودراستها للوقوف على ما فيها من فكر وآراء نظرية ، وطقوس وتقاليد عملية .

وقد كان ذلك بالفعل ، فنظر أولئك وهؤلاء في نصوص القرآن والحديث والسيرة النبوية نظرات ادعوا أنها تقد حر وتحيص برى ، وأنهم لم يتخذوا منها - كنبراس هاد - سوى الحقيقة وحدها وان كان ذلك لا يتفق مع الواقع الا فى بعض الأحوال ، بل اننا نستطيع أن نجزم - استنادا الى ما بين أيدينا من مؤلفات أولئك العلماء - بأن الدراسة الجدية لنصوص الاسلام وتعاليمه والبحث الدقيق التزبه فى أسرارهم ومزاياه لم يبدأ الا منذ القرن التاسع عشر حين انتشرت الثقافة الشرقية فى أوروبا وأخذ المستشرقون يجدون فى فتح مقالق الشرق ، وكشف ما فيه من كنوز بعد حملة نابليون التى فاقت أهميتها العلمية أهميتها السياسية .

أما قبل ذلك العهد فقد كانت مؤلفات الغربيين عن الاسلام مدعاة للسخرية والاستهزاء بها أكثر منها مبعثا للجدل والنقاش ، لأن أكثرها كان مفعما بالجهل المطبق أو السطحية والتعصب ، وهذه الامور من شأنها أن تسقط القيمة العلمية التى هى الدعامة المتينة لجميع المؤلفات على اختلاف أنواعها وتباين موضوعاتها وغاياتها .

ونحن حين نقرر هذا لا نتجنى على أولئك المؤلفين ، ولكننا نذكر حقيقة واقعة مؤيدة بالنصوص التى فى كتبهم ، ارفى كتب الباحثين الحديثين الذين هم أكثر نزاهة وعلماء من بين الاوروبيين أنفسهم .

ولما كنا قد اعتزمنا ان نقصر عنايتنا فى هذا الكتاب على الكتب التى تستحق أن يطلق عليها اسم الكتب العلمية مثبتين ما حوته من حقائق عملية لشأن الاسلام هادمين ما اشتملت عليه من أباطيل وأخطاء زل فيها المؤلفون عن جهل أو شطط فى الفهم ، أو ابتعاد عن المنطق السليم ، مبرهنيين على رأينا بأنصع الأدلة وأسطق الحجج ، ولما كانت هذه الخطوة التى اعتزمناها تستتبع الاغضاء عن الاكثرية الغالبة من المؤلفات التى كتبت قبل القرن التاسع عشر ، فقد آثرنا أن نكتفى - فى جانب هذه المؤلفات القديمة - بإشارات عاجلة الى كل واحد منها .

مما لا سبيل الى الشك فيه أن الدراسات التى أجراها الغربيون عن الاسلام فيما قبل القرن التاسع عشر ، والترجمات القليلة التى قاموا بها للقرآن الى ذلك العهد - كان أكثرها صادرا عن المتعصبين من رجال الدين، وكان مبعثها فى جلاء هو الرغبة فى محاربة الاسلام وتقصيد المثالب المزعومة أو اقتناص الحجج المفاطة لتقديدها الى المبشرين كى يستغلوها فى جدلهم مع المسلمين ، ومعنى هذا أن تلك البحوث لم يقصد منها الا

رفع المسيحية على الاسلام ، ومن ثم لا تحتوى هى على كثير من الضبط-
أو النزاهة أو الحياد .

ولقد تنبه الى هذه النية السيئة من جانب أولئك المسؤولين غير
النزهاء عدد من مفكرى الغرب وباحثيهم النزهاء ، وصوروا تلك الأغراض
الوضيعة فى كتبهم تصويرا بارزا نرى من الحق علينا للعلم قبل كل شيء
أن نقطف منه الفقرات التالية :

١ - يقول الاستاذ دير مانجيم :

« حين اشتعلت الحرب بين الاسلام والمسيحية ودامت عدة قرون ..
اشتد النفور بين الفريقين ، برأساء كل منهما فهم الآخر ، ولكن يجب
الاعتراف بأن اساءة الفهم كانت من جانب الغربيين أكثر مما كانت من
جانب الشرقيين ، ففي الواقع انه على أثر تلك المعارك العقلية العنيفة
التي أرقق فيها الجدليون البيزنطيون الاسلام بمساو واحتقارات ، دون
أن يتعمقوا أنفسهم فى دراستهم - هب الكتاب والشعراء المرتزقة من
الغربيين وأخذوا يهاجمون العرب ، فلم تكن مهاجمتهم اياهم الا تهمة
باطلة بل متناقضة (١) » .

٢ - قال الاستاذ كارادى فو :

« ان محمدا ظل رقتا طويلا معروفا فى الغرب معرفة سيئة ، فلم
توجد خرافة ولا فظاظه الا نسبوها اليه ! » (٢) .

ونحن سنذكر هنا على سبيل التمثيل شيئا من أصداء هذه الحملات.
الجاهلية أو المفرضة التي لا تساوى فى سوق العلم شروى نقيير ، ولا وزن
قطير والتي لا نوردها الا لنضع بين أيدي الناطقين بالضاد صورة صادقة
لجهل أصحابها أو لسخف عقلياتهم ووضوح أغراضهم الدنيئة ، فهناك
نموذجا من تلك المضحكات التي سودوا بها صفحات كتبهم الرخيصة
فى نظر جميع أذقاء العلماء ونزهاء الباحثين .

(أ) تحدثنا قصيدة « رولان » - وهي أهم منتجات العصور
الوسيلة الغربية فى الادب التسجيلي - بأن فرسان شارلمان قد أسقطوا
الأصنام الاسلامية وأن العرب يعبدونثالوثا مؤلفا من «محمد» و «أبولون»
و « تيرفاجان » !

(١) انظر صفحة ١٣٥ من كتاب «حياة محمد» لاميلى ديرمانجيم طبعة باريس سنة ١٩٢٩

(٢) انظر ص ٢٠ من كتاب « المحمدية » للبارون كارادى فو طبعة باريس سنة ١٨٩٧ .

ولا أحسب أن التاريخ قد عرف سخفا أحط من هذا السخف ،
 أو ضلالا أسقط من هذا الضلال ؛ ونحن لا نستطيع أن نمرز هذه الأصول
 الوضيعة الى الجهل وحده ، بل الى سوء النية أيضا ، لأن انحصار غاية
 الاسلام المثل في التوحيد والحاج القرآن على اثبات انفراد الله بالعبادة
 الحق ، ومحاربة الوثنية والأوثان وإزالة النبي لها من فوق جدران الكعبة
 — كل ذلك يوضح رأى الاسلام في التوحيد ، بل ان كلمة الاسلام التي
 لا يثبت الا بها — وهي كلمة « لا اله الا الله » — هي نفسها حملة قاسية
 على الأوثان والوثنية .

أما الثالث الذي زعم مؤلف القصيدة أن المسلمين يعبدونه فهو أمر
 لم يعرفه الاسلام يوما ولا المسلمون ، لأن المسلمين موحدون توحيدا
 خالصا نقيلا لا يعرف المواربة ولا الهودة .

(ب) يشاهد القارىء في قصيدة « أورشليم » وصفا دقيقا لتمثال
 زعم مؤلفها انه صنع للنبي من الذهب والفضة الخالصين ، وإن قاعدته
 تمثال فيل أصعد النبي فوقه كأنه يمثل راكبا ذلك الفيل !

وقد وصلت الجراءة على الحق والتجنى على التاريخ بهذا الشاعر الى
 حد أسقطه من صفوف المؤرخين الذين يسجلون الحوادث على حقيقتها
 اسقاطا تاما ، لأن أولئك الغربيين المحدثين أنفسهم قد اقتنعوا — بعد
 الدرس والبحث — أن مهمة الاسلام الأولى كانت القضاء على الوثنية ومحو
 آثارها ، والحكم بالاعدام على جميع ما يمت اليها بصلة من قريب أو من
 بعيد ، بل أن المحدثين يأخذون على المسلمين مقالاتهم في هذا التشديد
 ويقولون : ان المدينية الحاضرة تتطلب منهم الأخذ بنصيب من الحفر
 والتصوير . وقد رد المسلمون على هذه الملاحظة ردودا مختلفة ليس هذا
 المجال موضع ذكرها ، ولكن الذي لا ريب فيه هو أن دعوى هذا الشاعر
 القديم سخيفة لا يؤيدها الحق ولا يميزها المنطق ولا يستند بها التاريخ .

(ج) هناك رواية سخيفة أخرى ألفت بعد الانتهاء من الحروب
 الصليبية زعم فيها مؤلفها ان الاسلام يبيع زواج المرأة الواحدة من عدة
 رجال معا ، وليسست هذه الأكتوبة الساقطة في حاجة الى الرد ، لأن
 ضآلتها تهوى بها عن أدنى دركات الجدل والنقاش !

هذا نموذج من المؤلفات القديمة التي تناولت الاسلام بالطعن ،

والتجريح المؤسسين على المعلومات الخاطئة أو على الأهواء والاغراض (١) -

ولم نشأ أن نفيض في سرد هذه الآراء الباطلة ، أو أن نذكر عدده من تلك الكتب أكثر مما ذكرنا ، لأننا ألقينا العلماء المحدثين من الاوروبيين أنفسهم قد أنزلوها المنزلة الجديرة بها من الاغفال والاحمال ! فرأينا أنه مهاجتها غير جدية ، ولهذا آثرنا ان نتخطاها الى الكتب الجدية التي يصح أن يطلق عليها اسم الكتب العلمية ليكون البحث فيها قيما مفيدا .

ليست العصور الوسيطة وحدها هي المشتبهة على هذه المؤلفات الخاطئة ، بل ان عصرى الانتقال والنهضة ، والقرون - السابع عشر والثامن عشر - قد احتوت من هذه الأخطاء العلمية والتاريخية على مقدار غير يسير ، فكما سقط كتاب العصور الوسيطة وشعراؤها في الأخطاء المرعبة التي أبنا لك طرفا منها آنفا - كذلك هوى كثير من علماء هذه القرون الأربعة الأخيرة : فمثلا « باسكال » و « مالبرانش » في القرن السابع عشر ، و « مونتيسكيو » و « فولتير » في القرن الثامن عشر و « رينان » في القرن التاسع عشر . و « كازانوا » و « دير مانجيم » في القرن العشرين - كل هؤلاء قد اقترفوا أخطاء كثيرة نحو الاسلام ، وهوى في مخالفات جدية ضد العلم والتاريخ . كما أن لهم ولغيرهم من المؤلفين الآخرين أمثال « كارادى فو » و « ديزيري بلانشيه » و « كليمان هوار » و (ماسينيون) وأضرابهم عن الاسلام آراء قيمة جدية بالاحترام .

سنعرض لأهم كتب أولئك العلماء فى شيء من البسط فى الفصول المقبلة ، ولكننا نكتفى هنا بأن نشير الى ان « فولتير » فى هجومه على الاسلام كان قد أراد - فيما يظهر - أن يتخذ رمزا لجميع الديانات، لأنه كان يظن عليها من غير استثناء . ولما خشي اضطهاد الكنيسة والحكومة اتخذ نبي المسلمين ستارا يحتمى وراءه لمهاجمة جميع مؤسسى الأديان ، وقد وصل فى النفاق الى حد أن أهدى هذا الكتاب الى البابا ، لينال رضاه أو يتقى غضبه على أقل تقدير ! .

ومما اعتمد عليه العلماء فى الحكم بأن الاسلام فى كتاب « فولتير » صورة رمزية هو أن آراءه فى كتبه الأخرى عن الاسلام تختلف عن آرائه

(١) اكتفيأ من كتب العصور الوسيطة بما تقدم . ومن أراد الاستزادة فعليه بالقوائم التى وردت فى كتب المحدثين حاوية أسماء تلك المؤلفات القديمة الخاطئة كالقائمة التى أوردها العالم الكبير الكونت دى كاسترو فى كتابه «الاسلام» .

في هذا الكتاب ، وان طريقته في كتابته كلها كانت دائما تشتمل على هذا النوع من المداورة والمراوغة . اللهم اذ أن يكون « فولتير » قد قصد بهذه الصورة الضالة التي صور بها خاتم الرسل في روايته أن يرضى البابا ، وضحي في سبيل ذلك بالنزاهة والحق والكرامة ، ولكنه لم يفرز منه بهذا الرضا المنشود ، فخرس الصفة وثمنها .

أما رينان فقد تناول الاسلام في كثير من مؤلفاته بالقدح ولا سيما في كتابه « الاسلام والعلم » الذي طعن فيه على العرب والاسلام طعونا دفعت المغفور له السيد جمال الدين الأفغاني الى الرد عليه بما أفحمه وألزمه الحجة والاعتراف بضعف كثير من المصادر التي استقى منها معلوماته .

ومهما يكن من الأمر فإن الذي لا ريب فيه هو أن تلك اللهجة المتحاملة - وإن بقيت منها آثار الى الآن - قد جعلت تضحك وتتلأشى في القرن الثامن عشر الذي كانوا يطلقون عليه اسم عصر الانوار ، ولكن الشعور الذي صدر عنه المفكرون في ذلك العهد لتفسير هذه الحطة لم يكن هو الاذعان للحق في ذاته ، وإنما كان الفلاسفة من احرار ومؤلهين وملاحدة وزنادقة مجمعين على وجوب معاداة المسيحية ، فدفعهم هذا الاحساس الى دراسة الاسلام في شيء من العناية والنزاهة لا يستهان به ، وطفقوا يحاولون فهمه بدلا من مهاجمته وأكثر من هذا ان « الكونت دي بولا نفيليه » قد نصب نفسه مدافعا عن الاسلام امعانا منه في تجريح الكاثوليكية الرسمية .

أما مؤرخو ذلك القرن ، فإن الاستاذ بول هازار يحدثنا في كتابه « الفكر الاوروبي » في القرن الثامن عشر : « انهم حين يروون واقعة ظهور الاسلام يقفون عندها لينتقموا لهذا الدين من المسيحيين الذين كانوا يكيلون له الطعون بغير حق ، وحين يمرون باحداث الحروب الصليبية يصفونها بانها لا تزيد على كونها لونا من الوان الجنون المؤذي من جانب الغربيين » .

ومهما يكن من سطحية البحوث في ذلك الحين فإن الوثبة نحو الاسلام قد بدأت بل قطعت شوطا عظيما من الطريق ، ولم يقو شيء على وقفها أو وضع العقبات في سبيلها ، فبعد أن زالت المسوغات الخاصة تتابعت البحوث العلمية المحايدة التي طبعت القرنين التاسع عشر والعشرين بطابعها القوي الجدي الدقيق والتي أخذت تبرز مزايا الاسلام واحدة تلو الاخرى حتى صيرت رجاحته وصدارته وصلاحيته لكل زمان ومكان من الامور الواضحة التي لا تقبل الجدل ، بل لا تحتمل النقاش عند فريق من اجلاء

المستشرقين وادقائهم النزهاء المتأزمين ، فحرصوا على تسجيله فى مواضع كثيرة من مؤلفاتهم دون تردد ولا مبالاة بأسخاط المفرضين من بنى جلدتهم . وقد أشرنا الى ذلك كله فى مواضعه من بحوثنا ، ونرجو أن يتأمل المسلمون فى هذه الحقائق الناصعة والّا يحملهم التعصب على الاستمرار فى اساءة الظن بجميع المستشرقين من غير استثناء ، فياخذوا البرى بذنوب الجانى ، وذلك فى نظر الاسلام اثم كبير .

غير ان هناك ظاهرة هامة بل خطيرة لا ينبغي اغفالها او التغاضى عنها ، لأنها هى الأساس الاول لفهم روح هذين القرنين الأخيرين وبحوثهما . وهى ان اتجاه القرن التاسع عشر كله كان صادرا عن الوضعية المطلقة أى أن أى بحث علمى فى جميع المحيطات لا يكون جديرا بهذا الاسم مالم يسترشد فى كل خطواته بالمنهج الوضعى ولقد بلغ شمول هذه الروح الوضعية جميع البحوث من غير استثناء الى حد ان اخذ المستشرقون يعلنون فى مباهاة أنهم اعتادوا ان يعدوا النصوص الموحاة خاضعة للاختبار النقدى ، وانهم يدرسونها على المنهج الذى يدرسون به أى انتاج بشرى وانهم - مدفوعين بشغف الاطلاع والبحث عن الحقيقة وحدها - يعكفون على اصول الديانات الكبرى كاليهودية والمسيحية والاسلام ، ليدرسلوها من وجهة النظر الانسانية لا أكثر ولا أقل .

ومن المحقق ان حسن نيات أكثر أولئك المستشرقين ومؤرخى الأديان بعيد عن محيط الريبة ، وان اخلاصهم للعلم ووفاءهم للحقيقة أمران مسلم بهما ، وان ثقافتهم أوسعة اطلاعهم ليست موضع شك .

ومما هو جدير بالعناية أن فريقا من أولئك الباحثين قد نزحوا الى الشرق ، فاقاموا فى ربوعه زمنا ، وألفوا الحياة بين الشرقيين وربطت بينهم أول الأمر اواصر جاذبية خفية لم تلبث أن تحولت الى ألفا ومحبة ثم صداقة مؤسسة على شىء غير يسير من التفاهم أو التعاطف الذى قد يدفع أولئك العلماء الى الحقن على المستعمرين من بنى جلدتهم والنقمة على طريقة معاملتهم للشرقيين الذين يحكمونهم ، والسخط على الاستبداد الذى يعدونه ضربا من ضروب الوحشية .

ولا جرم أن الفرق شاسع بين هؤلاء النزهاء وأولئك الذين أشرنا فى موضع آخر الى أنهم يؤيدون الاستعمار بأساليب جهنية ، وينصحون للمستعمرين باستعمال الوسائل الشيطانية التى عرفوها من تجاربهم ودراساتهم أحوال الشرق وتفاصيل حياته ومستويات أهله ، ومواطنيهم ، ومواضع ثقافتهم .

بيد أن بحوث أولئك النزهاء كثيرا ما تنتهى الى نتائج خاطئة أو استنباطات ضالة نجمت عن أسباب خارجة عن ارادتهم في أكثر الأحيان،
حقا ان كثيرين من بينهم يعرفون أقدار أنفسهم ويدركون حدود معارفهم ، ويتخرجون عن الحوض في بحار التأويل وحل الرموز ومحاولة تفسير الاشارات والاستنباط من التلميحات والتلويحات ، بل هم يكتفون بتعقب الجوانب التاريخية أو الاشتقاق اللغوية مع إيضاح مناهج البحث الحديث ، فيصلون الى ثمار شهية ، ونتائج مرضية .

ولقد تنبه الى هذه الحقيقة أحد المستشرقين المتواضعين العارفين أقدار أنفسهم ، والذين يمثلون العلماء الحقيقيين اذ قال : « أن الباحثين الغربيين الذين يريدون التغلغل في العلوم التقليدية يلتقون بعقبات كئود آتية من أن هذه العلوم تصدر عن مبادئ ليس لديهم عنها أية فكرة ، ومن انها تستخدم وسائل في البحث هي بالنسبة اليهم أجنبية ، لانها تتجاوز ذلك الاطار الضيق الذى يحقق بالعلوم التجريبية الغربية ولا ريب ان الذين يشعرون بهذه العقبات من المستشرقين هم العلماء الذين هيات لهم السماء دراسات روحية أو تنسكية واسعة الافق عظيمة الامتداد ، فأثارت امامهم السبل ، وأبانت لهم ان وراء هذه التجريبية أو الواقعية محيطات أخرى ليست الماديات بازائها شيئا ذا بال . ومن هؤلاء الباحثين النموذجيين الاستاذان المعاصران لويس ماسينيون ولويس جاردية .

ومما يزيد الجو اكفهرارا أن أولئك المستشرقين التجريبيين يزعمون انهم اقدر على تفهم روح الاسلام وتبين اسراره ، وتأويل متشابهاته ، وحل رموزه من يعينهم الأمر بصورة مباشرة ، وكثيرا ما يدفعهم هذا الغرور الى انهم - حينما يعكفون على دراسة شيء من منتجات المفكرين الشرقيين - يفسعون نصب أعينهم ان ينقضوها وينتزعوا قيمتها بجرة قلم عندما ينطقون بهذه العبارة الجريئة المنتفخة وهي قولهم « ليس هذا علميا ! » .

ومن المؤسف ان هذه العبارة الطنانة التي لا تساوى شيئا في سوق المعرفة العقلية أو الروحية الصحيحة لا تكاد ترن في رموس السطحين المتعاضين من الشرقيين حتى تندرجهم وتذهب بالبابهم ، وسرعان ما يخضعون لأصحابها ويسلمونهم ازمة الأمور ويتوارون خجلا من التحدث عن عقيدتهم ومبادئهم واسرار دينهم ورموز كتابهم ، بل عن جميع المعنويات أيا كان نوعها ، على حين انهم لو استخدموا عقولهم وامعنوا في تأملاتهم - لتبينوا في وضوح ان أولئك التجريبيين هم السطحيون القشوريون ومن آيات

ذلك على سبيل التمثيل لا على سبيل الحصر ما يدلون به من آراء في قوايح
بعض سور القرآن وقد سردنا طائفة من هذه الآراء في هذا السفر ، وأبنا
أنها بعيدة عن الحقيقة بعد العلم عن الوجود ! وأشرنا في بحثنا ذلك إلى
أن هذه القوايح تشتمل على رموز هائلة ، وأسرار مذهلة من ورائها قوى
خفية لا يعلمها إلا الله والراسخون في العلم ، وأعلننا أن أولئك الماديين غير
جديرين في نظرنا إلا بقول الشاعر :

قل للذي يدعى في العلم مصرفة

عرفت شئنا وغابت عنك أشياء !

وأيا ما كان فإن الغريب في هذا الأمر أن أولئك الوضعيين يتخيلون
أنهم بوساطة منهجهم التجريبي يستطيعون أن يفسروا تلك النصوص
الدينية ، بل أنهم يقدرون على سبر أغوارها ، ولكنهم لا يبرزون للقارئ
منها إلا ما يضعونه فيها أو ما يندسونه بين سطورها من الآراء الغريبة التي
لا تمت إليها بأية صلة .

وقصارى القول في هذه الشئون إذن أن نوايس الكون قد اقتضت
أن يكون لكل طبيعة مقياس ، وأن المعنويات لا يمكن أن تخضع للمعايير
المادية ، وأن الرموز والأسرار لا تدعن للقوانين التجريبية ، وأن أولئك
المستشرقين عندما يتمدون البحوث الاشتقاقية وتوجيهات الأحداث التاريخية
واستنباط الوقائع الاجتماعية والسياسية ويخوضون في المعنويات الرفيعة
محاولين حصرها في المقاييس التجريبية وتحديدتها بحرفية الألفاظ -
تصبح خطتهم في فهم الدين غير موفقة وتفر منهم الغاية المقصودة ويوهمون
بالإخفاق الذريع ولو أنهم قدروا كل شيء حق قدره ، ووضعوا الأمور في
نصابها لظفروا بالتجاح وحالفهم التوفيق .

أمثلة من تلك المنتجات :

أمامي الآن كتابان عميقان من أروع منتجات الفكر الغربي وأشدّها
دقة ونزاهة ، وأحفظها على الروح العلمية ، وأحرصها على الحقيقة التاريخية ،
ولذا رأيت أن أقف بك عند كل واحد منهما هنيئة ، لأطلعك على هذا اللون
الذي يقضى الواجب الاسلامي قبل كل شيء بترجمته وإذاعته بين المسلمين .
لبروا كيف أن فريقا لا يستهان به من أفذاذ علماء الغرب ومفكرهم
يكتبون عن الاسلام والمسلمين كتابا قيمة تشرف عقلياتهم ، وتخلد
أسماءهم ، وتسجل للاسلام عظمته وجلاله .

أما أول هذين الكتابين فننوانه « يقظة العالم الاسلامي » تأليف الكاتب الألماني « فارنو » وهو كتاب عصري نشر سنة ١٩٥٤ ، ويحتوى دراسة واسعة نزيهة مؤيدة بالمستندات القوية والأرقام الدقيقة تعقب فيها المؤلف بفضلة ملحوظة ، وحكمة ممتازة ، ودقة فائقة ، وعناية تامة ، أهم حركات البلاد الاسلامية ونهضاتها التاريخية فى مصر وسورية والهند وايران وتركيا .

يشير المؤلف فى الماعة تاريخية عاجلة الى بناء العالم الاسلامي وتأليف كيانه ونمو امتداده الحربى والتجارى والسياسى والعقلى والعلمى ، فيسجل فى هذه الاشارة من مجد السلف ما يدفع الخلف الى مواصلة الجهد ومضاعفة النشاط . وبعد ان ينتهى من تدوين ذلك الجلال التليد يقفز الى اواخر القرن التاسع عشر فيشهدنا ثورة عراقى « المصممة بالاخلاص والشجاعة والوطنية والعزة والقومية » والوقوف فى وجه السلطة الطغرافية ، وسيدها الاستعمارية ، ثم ينزل الى المؤلف الى القرن العشرين ، ليصف ما اندفع فيه من ثورات العالم الاسلامي التحررية الباعنة على الاعجاب ، بل الاجلال وهو يمهّد لتصويره هذا فيقول :

« ان تلك المدنية العتيقة التى حسبت أوروبا أنها أخضعتها اخضاعاً أبدأ قد استيقظت من سباتها ، ونفضت عن نفسها غبار العصور ، ولا ريب ان العالم الاسلامي قد ظفر من هذه المدنية بمكانة ملحوظة ومكان عال ، اذ أنه يشبه أن يكون قارة قائمة بين أوروبا وآسيا ، ومن ثم فان نقطة هذه القارة الضخمة التى تعدل سبع سكان الكرة الارضية سيكون لها تأثير حاسم فى تقرير مصير العالم ، ولذا يصح ان تنعت هذه اليقظة بعظمى ثورات القرن العشرين » .

وأيا ما كان فان المؤلف يجزم بأن الحربين العالميتين قد اعانتا العالم الاسلامي على تحطيم القيود التى كبله بها الاستعمار وتحطيم الاطارات التى احاط بها الظلم والظلمان ، واتاحت له الفرص المواتية ليسترد مكانته الرفيعة ويستعيد منزلته العالية ، ويسترجع بمخالبه حقوقه من بين فكي الاستعمار !

ولقد اقتضت هذه الحركة التى تهدف الى العودة الى المنزل الطبيعية ، وترمي الى الظفر بالحقوق كاملة وثبتين متمزجتين لا سبيل الى التفريق بينهما ، وهما الوثبة الدينية والوثبة السياسية ، وهنا يجزم المؤلف بأنه اذا حاول البعض الفصل بين النهضة الدينية والنهضات السياسية فى

الأديان الأخرى - فان ذلك بالنسبة الى الاسلام غير ممكن ، وهو يرى أن مصر والهند هما محور الحركات الاسلامية الناهضة .

واذ ذاك يأخذ المؤلف فى تحليل تلك الحركات النهوضية فى دقة وتحديد وتقدير للأمور دون أن يحيد عن احترام الاسلام وقداسته وما اشتملت عليه أصوله وتعاليمه من الوسائل المثلى لتحقيق السيادة والسعادة ، ولا يقصد البتة بالسيادة الطفيلان واستعباد الغير ، أو الاستبداد بالامم والجماعات أو الأفراد ، ولا يرمى من وراء السعادة الى الرفهية أو الميوعة ، وانما اراد بهما معنيهما الفلسفيين والاخلاقيين اللذين هما على قمة الرفعة والسمو . فقصد بالسيادة والتحرر من عبودية الجشع والبهيمية واسناد السلطان الى الروح على المادة ، وأراد بالسعادة سعادة الضمير والمجتمع ، وبهذا ينتهى الى ان هذا الدين يشتمل على جميع المثل العليا والمبادئ السامية التى لانظير لها فى أى دين آخر والتى هى كفيلة بمنح أتباعه الحق فى قيادة الأمم وتزعم الشعوب عن جدارة واستحقاق .

ومما يسترعى الانتباه أن المؤلف يعالج - فى نزاهة ودقة وصراحة - خطة العالم الغربى بازاء العالم الاسلامى ويبين ما اشتملت عليه تلك الخطة من الأناية البغيضة وفقدان العدالة الذاتية ، بل فقدان المعالم الانسانية ؛حيانا مما يجعل الثورة فى مقدمة الأمور المشروعة بل الواجبة المحتومة .

وهو يسجل على الأخص أن تلك الثورات لم يكن يقدر لها النجاح لولا أنها مؤسسة على مشاعر داخلية غير قابلة للمقاومة ، سداها العبقريه ولحمتها الايبان ، وان مصر قد ضربت الرقم القياسى فى هذا بثورتها الأخيرة .

وهنا يقف المؤلف عند ثورتنا الحالية وقفة جاذبية وانعطاف ناشئين عن اعجاب بل اجلال ، لأنها تهدف الى تطهير البلاد من نظام فاسد متعطل ، وترمى الى تحريرها من استعمار بغيض متعسف ، ولانها وضعت أمور البلاد فى أيدي ابنائها الحقيقيين .

وما أبدع المحاح المؤلف هنا على أجنبية الأسره البائدة وجعلها التام بدين البلاد ولغتها وأخلاقها وتقاليدها وعرفها وتراثها الادبى ، وقوامها الروحى ، والحاحه كذلك على ان الضباط الاحرار انما هم من صميم الشعب واعماقه الى حد انه يجزم فى لبقائه أن وجوه الكثير منهم تذكر المرء بوجوه التماثيل القائمة فى دار الآثار المصرية .

ولا يغوت هذا المؤلف ان يسجل أن ثورة ٢٣ يوليو كانت ثورة سلمية

حادثة جديرة بأرقى المدنات وأسماءها ، ولا غرو فهل هناك مدنية أسمى
من مدنية مصر ؟

واخيرا يختتم بحوثه بملاحظات عامة يؤكد فيها أن الاسلام يتفق
أكثر من غيره مع الأنظمة الزمنية الصالحة للحكومات والمجتمعات ، وأن
الاسلام هو في جوهره فوق الاوطان والقوميات ، وأنه يقوم بدور عنصر
الجمع والتأليف والتتيم .

اما ثاني هذين الكتابين فمنوانه : « الاسلام والجرال » تأليف
الكتاب الفرنسي المعاصر « بيير بونسواي » .

وسنعود الى الحديث عن هذا الكتاب حين نعرض لبعض الرموز
الاسلامية ، ولكننا نكتفي الآن بأن نقرر ان هذا الكتاب حلقة من سلسلة
مؤلفات غربية حديثة اتجه مؤلفوها لأمر ما الى الدراسات الفطرية ، ولما
كانوا قد تبينوا من بحوثهم الطويلة المستأنية أن الاسلام هو دين الفطرة
بالمعنى الكامل لهذه العبارة - فقد اختصوه بالصدارة في هذه البحوث ،
وقرروا انه - بوساطة رسالته فوق الطبيعية - مستعد لأن يشمل اطاره
الكون بتمامه .

ولا ريب ان هذا التعبير من جانب مؤلفنا عن اطار الاسلام الشامل
للكون بتمامه يذكرنا بعبارة الاستاذ ما سينيون في كتاب « محاولة حول
أصول المفردات الاصطلاحية للتصوف الاسلامي » حيث يقول ما نصه :

« انما بفضل التصوف كان الاسلام ديناً دولياً وعاماً ، انه دولي بفضل
الاعمال التقية التي قام بها الصوفية في زياراتهم لبلاد غير المؤمنين ، أي
بفضل المثل الرائع الذي قدمه نساك المسلمين من شيوخ الطرق -
الكبروية ، والشرطية ، والنقشبندية - الذين كانوا يتعلمون لغات الهند
وسكان جزائر الهند الشرقية ، ويندمجون في حياتهم ، هذا المثل هو الذي
هدى أولئك القوم الى الاسلام أكثر مما فعل القسرة ، وانه عام ، لأن
الصوفية هم أول من فهموا الأثر الخالد الفعال للدين الحنيف ، وهو وجود
توحيد عقلي طبيعي لجميع بني الانسان » .

ونحن نحسب أن شهادة الاستاذ ماسينيون بأن « الأثر الخالد
الفعال للدين الحنيف انما هو وجود توحيد عقلي طبيعي لجميع بني
الانسان » - شهادة لا يستهان بها ، بل هي شهادة قيمة تبني ألا يفضى
عنها .

ومن ذلك ايضا ما يحدثنا به المستشرق الهولندى « سنوك هور جرونج » فى كتابه « سياسة هولندا تجاه الاسلام » اذ يقول :
« ان الاسلام بفضل تصوفه قد وجد وسيلة صعوده الى مكانة مرتفعة يستطيع منها ان يرى ابعد من الآفاق الخاصة ، اى ان هذا التصوف مشتمل على شىء من دولية الدين » .

ولا ريب ان فى هذا التصريح برفعة الاسلام ودوليته واشتماله على « التوحيد الطبيعى للبشرية » شهادة من جانب أولئك المستشرقين الأعلام تقطع قول كل خطيب ، كما أنها شهادة لهم أنفسهم بالنزاهة والبرائة من التعصب كفيفة باسكات المتحاملين الذين يدفهم التعصب وضيق الأفق الى الطعن على كل الاستشراق وجميع المستشرقين من غير استثناء ولو أثنوا على الاسلام ثناء لم يتناولوا هم انفسهم الى عشر معشاره ، بل لم يرتفعوا الى مستواه !

ولسنا ندرى ما منشأ هذا الحنى على أولئك الاعلام النزهاء دون برهان ولا دليل ، بل دون أدنى مسوغ يستندون اليه اللهم الا أن يكون هو التظاهر بالدفاع عن الاسلام بحق وبغير حق او ان يكون ديدنهم الصراخ والصياح لمجرد رؤية ظلال العلماء الغربيين . فاذا كانت الاولى ، فالاسلام يكره الظلم ويعت التعتف ونسبة الباطل الى اهل الحق أو عزو العدوان الى المسالمين أو رمى المدافعين عنه بأنهم مهاجمون .

وان كانت الاخرى فان الاسلام لا يرضى ان يكون انصاره من الذين يحسبون كل صيحة عليهم هم العدو فاحذرهم قاتلهم الله انى يؤفكون !

واخيرا نحن ننصح لأولئك القوم المتعصبين ان يتبينوا الاعداء من الاصدقاء وان يفرقوا بين المتحنيين والنزهاء ، فيصادموا الاولين فى عنف ، ويرحبوا بالآخرين فى سرور ولطف .

وما هو جدير بالعناية أن مؤلف هذا الكتاب يلح على أن يبرز للمعيان ان فكرة انحراف الغرب عن جادة الصواب ، وفكرة ابتعاده عن كل ما هو الهى ابتعادا تزدد فداحته على مر الايام - قد جعلتا تنضجان لدى الصفاة الغربية ولا سيما منذ ظهور مؤلفات : ريتيه جينون (الشيخ عبد الواحد يحيى) وان كان ذلك لا يمنع من ان يكون هذا الانحراف قد بدأ يظهر للمستشرقين من الغربيين منذ العصور الوسيطة .

هناك كتاب ثالث من هذه الكتب النزيهة المنصفة وهو كتاب ودراسات

فى التاريخ الدينى ، تأليف العلامة الفرنسى « ديزيريه بلانشيه » وهالك
على سبيل التمثيل نبذا من قوله فى الاسلام :

« ومن جانب آخر ينبغى أن نذكر أن الدين الاسلامى مخالف كل
المخالفة لهذه الأبراج المتشامخة التى تسقط من ضربة واحدة لأن فيه قوة
كامنة ، وصلابة ومتانة تجعله قادرا على المقاومة قدرة تامة .

انك لو رجعت بالدين الاسلامى الى قواعده الأصلية ومبادئه الأساسية
ما وجدته قد زاد على الدين الفطرى النبوة « محمد » وادراكا حقيقيا وفهما
صحيحا لمعنى القضاء والقدر .

وهذا الفهم الصحيح للقضاء والقدر يعد ثقة عامة لكل الذين يدركون
بقوة عقولهم ودقة شعورهم أنهم فى احتياج شديد الى ان يسيروا فى هذه
الحياة بنظام دقيق وخطة محكمة أكثر مما يعد عقيدة من العقائد أو أصلا
من الأصول الدينية ، وانى اعتقد ان الشرق اذا تغلب على جموده وتخلص
منه فان الاسلام لن يضع اية عقبة جديدة فى سبيل التفكير الحديث .

ولقد أتى « محمد » للتدليل على صحة رسالته بكتاب تحدى فيسه
البشر جميعا ان يأتوا بسورة من مثله ، فقعد بهم العجز وشملتهم الخيبة
وبهتوا أمام ذلك الاحراج القوى الذى أقفل فى وجوههم كل باب ! » .



المستشرقون والتصوف الاسلامي

قد يكون في معرفة آراء المستشرقين في التصوف الاسلامي شيء من الفائدة ، لا سيما منهم أولئك الادقاء الذين اتسمت ثقافتهم وغزر اطلاعهم ، وعكفوا على الدراسة والتحليل في شيء غير يسير من الاخلاص للعلم ، والتوافر على البحث قاصدين وجه المعرفة وحده لا التعصب ولا التحيز . فاذا ماضلوا سواء السبيل ، وانحرفوا عن جادة الصواب - كان ذلك من جانبهم غفلة أو جهلا ، ولم يكونوا فيه باغين ولا عادين ، ومن ثم فلا اثم عليهم ، بل لا لوم ولا تاريب لان الحق غفور للخطئين ، رحيم بالفاقلين .

ولعل من اسباب أخطاء هؤلاء القوم ايضا انهم لا ينظرون في اكثر الاحايين الى أعماق المشكلات الروحية وبواطنها ، وانما حسبهم طواهرها الخارجية اذ هم يكتفون بالوقائع التاريخية والترتيبات الزمنية ، والظروف السياسية والاجتماعية وما عسى أن يكون لها من آثار في تلك المشكلات ، ثم يندفعون الى الحكم بتأثير سوابقها في لواحقها دون سبر اغوارها ، والتفلفل الى ما ورامها من حجب قد يمنع سمسكها من معرفة الحقيقة ، وأسيجة قد تحول حفاقتها دون ادراك الكنه الذاتي للمعضلة . وفي تصوير هذه الحالة الاسيفة يقول أحد ادقائهم الموهوبين المعتدلين :

« عندما يتشبث الباحث بحرفية المسائل فيعجز عجزا تاما عن التفلفل الى روحها - يفر منه المهدف تاما ، وتحل محله السطحية والقشورية . وهنا تنشأ من الفهم الخاطيء تاويلات معتمدة على الهوى والتحكم ولا سيما بالنسبة الى المستشرقين لانهم يشغلون ببحوث هي بعيدة

كل البعد عن روحهم الفطرية ، وتربيتهم الخاصة وعقليتهم المتعارضة بطبيعة تكوينها مع موضوعات بحوثهم .

وأيا ما كان فافتنا سنحاول هنا أن نوجز شيئاً من آراء اعلامهم لكيلا نجعل ما يتحدثون به عنا وعن تراثنا الروحي ، وميراثنا الفكري ، واليك الماعة موجزة عن هذه الآراء :

لم يصعد اهتمام المستشرقين بالتصوف الاسلامي الى ما هو ابعد من القرن التاسع عشر ، وكانت أولى نظراتهم فيه او أول اهدافهم من بحوثهم حول هذا الموضوع - هي محاولة اثبات ارتباطه بغيره من تصوفات الاديان الاخرى السابقة على الاسلام ، كالمسيحية او المجوسية او المانوية ، او البوذية ، او المذاهب الهندية القديمة ، والتدليل على انه مأخوذ منها او متأثر بها الى حد يفقده ذاتيته ويعتمد به قدر المستطاع عن الكتاب والسنة الاسلاميين :

ففي سنة ١٨٦٨ نشر المستشرق الالماني كريمر محاولة هامة عما سماه منابع التصوف الاسلامي ذكر فيها ان الفضل في مبدأ هذا التصوف يرجع الى رهبانية المسيحيين الذين طبعوه بطابعهم المؤسس - كما يزعم هذا المستشرق - على الخوف من الله والرغبة من الجحيم ، والرغبة في الفرار من هذا العالم ، ولم يلبث هذا الكيان المسيحي المحض ان نما بفضل جماعة من النسوة المتدينات كـ رابعة الصديونية ، اذ أدخلن في هذا الزهد حب الله متأثرات بمصدرين أجنيين عن الاسلام : أحدهما مسيحي ، والآخر بوذي ويبدو هذا التأثير - في نظر هذا المستشرق - بصورة أكثر جلاء في تصوفات الحاسبى ، و البسطامى وذى النون المصرى ، و الجنيد ، وليس هذا فحسب ، بل لم يكد القرن الثالث الهجرى ينتهى حتى كان الحلاج قد بشر بوحدة الوجود ، وجعل يتشيع لها ، ويؤيدها ولا ريب أن هذه الوحدة من أصل هندي ! .

ولسنا ندرى كيف كبا ذلك المستشرق هذه الكبوة الجسسية ؟! فنسب مبدأ التصوف الاسلامي الى الرهبانية مع أن القرآن يقول : «ورهبانية ابتدعوها» أى أنه ينسب المؤمنين بأنها من ابتداع المسيحيين وليست من الامور الفطرية العامة فى جميع الاديان ، والنبي محمد يدفع هذا الزعم الموهم بعبارة صريحة واضحة لا لبس فيها ولاغموض اذ يقول: « لا رهبانية فى الاسلام » .

ولسنا ندرى كذلك كيف يزعم هذا المستشرق ان منشأ هذا التصوف

هو الرهبة من الجحيم مع أن النبي - وهو الرسول المعصوم المؤمن من سوء الحسير والذي غفر الله له ما تقدم وما تأخر - كان أول صوفي في الاسلام، وفضلا على ذلك فإنه صلى الله عليه وسلم . . يصف أحد أصحابه المتصوفين فيقول : « تم العبد صهيبي لو لم يخف الله لم يصبه » وإن أبا حنيفة النعمان - وهو أول أئمة المسلمين المشرعين الاربعة ، وأحد أعلام المتصوفين التابعين - يقول : « اللهم اني لا أعبدك طمعا في جنتك ، ولا خوفا من نارك ، وإنما حبا لذاتك » .

ولا ريب أن أمثال هذين : الصحابي والتابعي الجليلين بين صوفية المسلمين كثيرون .

وفي أواخر القرن التاسع عشر ، وأوائل القرن العشرين عني كثير من الباحثين الغربيين بمشكلة التصوف الاسلامي من حيث هي ، بل أن عددا منهم قد خصصوا جانبا من جهودهم كبراون Brown الانجليزي ، وجولد زيهر Gooldzihar الهنغاري ، وارتمان واورتين Hortaman-Hartan الالمانيين وكارادي فر Carradi Vaex الفرنسي للعباية بتأثير الصوفية في الشعر الفارسي ، وتلك حقيقة أدبية وتاريخية لا مشاحة فيها ولا نزاع ، فإن الاسلوب الصوفي والمفردات اللغوية الخاصة والصور التنسكية قد طبعت ذلك الجانب من الانتاج الادبي الفارسي بطابع بارز خالد لا يمر به احد المثقفين ولو مرورا عارضا دون أن يترك في نفسه أثرا عميقا بعيد المدى ، بل أننا نستطيع أن نجزم - وقد اطلعنا والحمد لله على أهم منتجات الأمم الراقية قديمها وحديثها - بأن هذا التأثير يوشك أن يكون معدوم النظير في أي انتاج آخر غير الانتاج الفارسي .

وأما جولد زهير فقد خصص للتصوف دراستين هامتين جديرتين بالتقدير فضلا على ذلك الفصل القيم الذي عني فيه بدراسة التصوف والزهد من كتابه .

ومما هو قمين بالملاحظة هنا أن جولد زهير قد أمسس دراسته وتقده لهذا الموضوع على آراء ابن خلدون ، وهو يرى أن في التصوف الاسلامي تيارين : احدهما تيار الزهد الذي يتجاوب مع روح الاسلام وتعاليمه ، والذي هو على الاخص يبدو كأنه قاعدة لتنظيم حياة العابد . والتيار الآخر - وهو أدخل في باب التصوف الفنى من سالفه - مؤسس على معرفة الاله والعلم بأحوال المتصوفين ، وهو يقرر أن هذا التيار الاخير متأثر بالافلاطونية الحديثة والبوذية الهندية .

وأما ارتمان واورتين فهما يريان أن التأثير الاساسي الذي صبغ

التصوف الاسلامي بصيفته هو التصوف الهندي . ولقد نشر أرتمان في سنة ١٩١٦ دراسة قيمة حاول فيها ان يثبت ان التأثير الهندي قد سلك الى التصوف الاسلامي عدة طرق متباينة كالمقراوية والمائوية والمسيحية والافلاطونية الحديثة وهو يرى ان أبرز صورة ظهر فيها هذا الاتجاه الاجنبى كانت اول الامر عند الجنيد الذى طالما صرح فى التعبير عن آرائه بتلك الافكار الاجنبية .

وكذلك نشر اورتين فى سنة ١٩٢٧ دراسة عن العلاج والبسطامى والجنيد بذل فيها جهدا عظيما فى اثبات أن التأثير الهندي جلى أتم الجلاء فى مذهب الأول من هؤلاء الثلاثة .

وأما آسبين بالاسيوس Asin Palacios فقد قام ببحوث عدة ودراسات واسعة متنوعة وبذل مجهودات مشكورة ، لأنها كانت فى اعتقادنا خالصة لوجه العلم وحده ، فإذا كان قد اخطأ فذلك امر طبيعى ، وغفره فيه واضح ، وهو الجهل بالمبادئ الروحية الدائنة فى القرآن ، ذبوع الحياة فى الأبدان ، والفقلة عن تصوفات النبي واعتكافاته قبل البعثة وبعدها ، وان كان كثير من الباحثين لا يستسيغون ان يجهل مستشرق ممتاز كهذا ناربخ غار حراء وما وقع فيه مما ملأ سمع الزمن وبصره من الصور الروحية الفاتنة والاعاجيب المبتاهز يقية الاخاذة التى كثيرا ما ارهقت الجانِب البشرى فى النبي وصقلت الناحية الروحانية فيه صقلا اعمد للرسالة خير اعداد وهياه اكمل تهينة لأن يكون خاتم النبیین ورحمة للعالمين .

ولئن جهل ما قبل البعثة من حياة النبي - كيف يجهل اعتكافاته التى ملأت المحيط الاسلامي أحاديثها وأنباؤها وأوصافها ، ثم كيف يجهل سلوك أهل الصفة ، وتاريخهم مشهور معروف ، والحديث عنهم فى جميع البيئات الاسلامية متواتر مألوف ، ولكن هذا المستشرق على كل حال اجنبى قد يكون من الممكن انه تعذر عليه الالام بهذه الوقائع على شهرتها وانعقاد الاجماع عليها « لعل له عذرا وانت تلوم » .

على انه اذا ساع له ان يجهل كل هذا فكيف يسوغ له ألا يعرف أى شئ عن زهادة الصحابة وتابعيهم ومن ساروا على انسابهم القويمة من عباد المسلمين وزهادهم الذين ثبت أنهم لم يتأثروا بأى عامل آخر غير الكتاب والسنة فلو ان هذا المستشرق قد عرف شيئا من ذلك ما أعلن فى صراحة ووضوح ان المتصوفين الاولين من المسلمين قد استعاروا كثيرا من نسكهم وزهدهم وطرائقهم الصوفية من رهبانة سورية وفلسطين ومصر ، ولكنه

أعلن كذلك ان متصوفى الأندلس لم يلبثوا أن أثروا بدورهم فى متصوفى
المسيحيين فى اسبانيا فى القرنين الخامس عشر والسادس عشر .

رما تنبغى الإشارة إليه أن هذا المستشرق هو الذى يرجع
الفضل فى اثبات تأثر دانت الشاعر الإيطالى العظيم بأبى العلاء فى خريدته
القيمة ولم يكتف بهذا ، بل ألف رسالة أثبت فيها أن عناصر هذه القصيدة
الاساسية مؤلفه . من متناثرات جمعت من الثقافة الاسلامية .

وأما البارون كارادى فو ، فقد أفاض إفاضة قية فى الكتابة عن
التصوف الاسلامى ، وقد عرض لبعض أعلام الفكر من المسلمين بصورة
جديرة بالتقدير والاعجاب . وليس أدل على ذلك من مؤلفاته الضخمة
المستفيضة عن « ابن سينا » و « الفزائى » و « مفكرى الاسلام » ، ففى
هذه المؤلفات عن بحوث المستشرق وجهوده ونيته الخير اليقين .

هناك مستشرقون آخرون قد خصصوا كل مجهوداتهم للتصوف
بالاسلام وقصروا بحوثهم على نواحيه المتشعبة وجوانبه الفسيحة، وفروعه
المتراصة الاطراف ، وأشهر هؤلاء المستشرقين الاستاذان ماسينيون
Massignon الفرنسى ونيكولسون Nicholson الانجليزى ،
وقد تخصص الأول فى التصوف الاسلامى وبرز الآخر فى التصوف
المقارن .

وحسبنا - بالنسبة الى الأول - أن نحيل القارىء الى كتابه عن
الحلاج الذى نشره بالفرنسية فى سنة ١٩٢٢ ذلك المرجع القيم والثبت
الممتاز الذى يعد من الحسارة العظمى - للثقافة الاسلامية ولجميع الناطقين
بالضاد - ألا يترجم هذا الكتاب الى العربية فهو فيما نعلم أدق كتاب غربى
كتب فى هذه الناحية من نواحي التراث الاسلامى ، بل ان المصادر التى
سجلها المؤلف فى هذا السفر ودلل على أنه استوعبها وأفاد منها لهى
كافية لاثبات تضلع هذا الجهد فى الناحية التى خصص جهوده لها .

ومهما يكن من الأمر فإن هذا العالم المستشرق قد رسم - لبحوثه
فى منابع التصوف الاسلامى - منهجا كانت خلاصة نتائجه أن منبع هذا
التصوف هو القرآن قبل كل شئ ثم العلوم الاسلامية كالحديث والفقه
وعلم اللغة وما الى ذلك .

وأما الأستاذ نيكولسون فإنه - بعد شئ من التردد فى آرائه
والتراجع فى افكاره - قد انتهى به البحث فى سنة ١٩٢١ الى إعلان ان

متبع الزهد الاول عند المسلمين اسلامي ، ولكنه فيما بعد قد خضع لتأثيرات اجنبية كالهندية والافلاطونية الحديثة •

ومن أهم ما يسترعى النظر من آرائه جزمه بأن القول بوحدة الوجود عند الحلاج أو عند ابن الفارض باطل ، وإن هذه الوحيدة لم تظهر في المحيط الاسلامي الا عند ابن عربي ، ولا ريب ان رأى هذا المستشرق هو الباطل من أساسه ، بل هو بعيد عن الحقيقة بعد العدم عن الوجود ، لأن هذا الامام الجليل من بين المتأخرين هو الصوفي الوحيد الذي لم يتأثر بالأجانب البتة •

يبين مما تقدم أن هناك نوعين من الكتب يعرضان للإسلام والمسلمين وأن أحدهما لا يساوى في السوق العالمية الورق الذي يكتب عليه ، ولكن مؤسسات الدعاية السياسية الثرية النشيطة تنشر هذه الكتب بينه ظهرانينا وترغمنا - بعوامل الحياة المختلفة - على قراءتها ، فيتأثر بها البسطاء والأبرياء من مواطنينا تأثرا وخيم العاقبة •

والنوع الآخر هو هذه الكتب القيمة الدقيقة كالتى أشرنا إليها هنا وهذا النوع لا يكاد يجد مشجعا ولا نصيرا رغم أن أبسط الواجبات يقضى بتشجيعه والعمل على نشره بين ربوع المسلمين بكل الوسائل الممكنة •

والآن - وإلى أن تتم نقطة الأمة الاسلامية - ينبغي أن نقرر أن جميع هذه النماذج من الكتب الغريبة التى تسجل سمو الاسلام يجب أن تعد كتبا نافعة لا يصح لنا نبذها ، أو اهمالها مادام أنها تبرز ناحية من نواحي هيبة الاسلام ، وجانبها من جوانب عظمتها الباهرة أمام العالم الحديث •



القرآن والمستشرقون

- ١ -

زهرة من بساطين ظواهره

يخيل الى الانسان أن التفكير السامي والتأمل الرفيع قد أصبحا الآن في خبر كان ، أوهما على الأقل في طريقهما الى الزوال ، وانهما ليسا من خاصيات عصرنا المفتون بالآلية المادية والميكانيكية العملية والهاوى تحت عبودية العلوم التجريبية ، ومن ثم فإنه يبدو غريبا ان لم يكن داعيا الى السخرية في هذا العصر أن يتحدث المرء عن المبادئ الرفيعة وأن يدعو الى السكينة الروحية في وسط هذا القلق النفسي الذي يكتنف العالم ، وذلك الشقاء المعنوي يحلق به احداق السوار بالمعصم ، أو أن يتحدث عن العدالة المثالية في وسط ذلك الخضم الدولي المائج بالمظالم المفعم بالأنانية والوحشية والظفیان !

ولكن رسالتنا في هذه الحياة تحتم علينا ألا نفعل أى مبدأ من هذه المبادئ السامية لنحارب أصدادها بكل ما أوتينا من قوة ، والا جارينا غرنا من أهل العصر في الاستهتار أو في الاغضاء عن الرذائل ، أو فى الاكتفاء بالسخط القلبي عليها « وهو أضعف الايمان ! »

قد يأخذ علينا البعض أننا نعنى بالمبادئ الرفيعة فى عصر ، بل فى عالم أصبحت الاكثرية الفالبة من أهله عملية مادية ، وأن نصائحنا ستذهب صرخة فى واد ، أو نفخة فى رماد وأن الناس فى وسط ضوضاء هذه المدنية الصاخبة لن يستجيبوا لنا ، وأن الحكمة تقضى علينا بأن نشغل أنفسنا بشئ مثمر بدلا من هذا العبث المحقق ، وإن نعنى بأمر

منتج كمعالجة الآلام المادية كالفقر والمرض مثلا ؛ فإن نتائج جهوده اسرع وثمار العمل فى حقولها أنفع ، ولكن هذا خطأ ؛ فالاعتصار على الثمرة العاجلة يهوى بالانسانية الى حضيض البهيمية بل الوحشية !

واذن فنحو المبادئ العالية يجب أن تتجه جميع الآمال ، وصوب الصالح المجموعى ينبغى أن تسير كل الجهود متكاتفه متعاونة مبتدئة من تعاليم السماء ، منتهية الى تطهر المجتمع من أدوائه الخلقية ، وذلك لعمري أخلد المجهودات ، وانفع الثمرات ، وقصوى الغايات ، وعليا السعادات .

ليس لهذه الكلمات هدف آخر غير دعوة ذوى الاستعدادات الصالحة والنيات الصادقة ، والمقاصد الخيرية ، الى التنقيب عن أصول الفضائل النفسية العظمى التى نبعت من مبادئ الاسلام الفطرية والتى تثوى عناصرها فى الكتاب الكريم والسنة الغراء ، والتى برزت للعيان فى تلك المبادئ الرائعة ، وهاتيك الشعائر الساطعة ، والى التأمل فى دلالاتها التى تنتهى حتما الى مضاعفة القوى الأمنية التى لا تقبل الفساد ولا يلحقها الدنس ، والتى اذا غذيت بالتأمل تمت لها السيطرة على الحياتين الباطنية والظاهرة .

وبيان هذا ان النفوس البشرية فى أمس الحاجة الى الهدوء والسكينة لأن ضجيج الحياة المادية ، وعجيج الرغبات الحسية وصلصلة أصوات الأثرة والأنانية - تجفف النفوس وتجعلها أشبه الأشياء بالارض القاحلة المحفورة فى قلب الصيف القاطن حيث تكون فى أشد حالات الافتقار الى الماء الذى يعيد اليها حياتها وخصبها ، ومن ثم فإن تلك النفوس قد أصبحت دائبة التطلع الى المثل العليا التى تقدم اليها هذه المعونة اللازمة لسكينتها التى فقدتها فى وسط تلك الضوضاء الحيوانية ، ومن ثم أيضا أن كل ما يعينها فى العثور على طريق هذا الملجأ الخفى ويقدم اليها مفاتيح سر الحياة الباطنية هو الذى يحقق لها تلك السكينة المنشودة .

وهناك فقط تستطيع أن تظهر بالاعتدال والانسيجام والثراء الخلقى الذى هو وحده الوسيلة المثلث التى ترفع الانسانية ، لأن التقدم الحقيقى هو تقدم النفس لا تقدم الجوانب الدنيا فى الانسان ، ولا غرو فاننا لانزال نسمع من خلال هذه الضوضاء الوحشية المسممة التى تصم الآذان أصواتا علوية تهتف من وراء حجب السماوات معلنة أن معالم الانسانية الراقية لانزال تحمل تعاليم الملائكة ، وأوامر ما بعد الطبيعة الى الارض المظلمة لتتبرح حنادسها ، وتقوم اعوجاجها ، وتصلح فساده وتوجه بها نحو الكمال ، وأبرز هذه الاضواء العلوية المنسكية على البشرية من عالم

الأولية هو القرآن الذى يرى فيه كل مصلح اجتماعى ، بل كل متعقل نزيه لونا من ألوان التهذيب والتأديب اللذين يقهوان الغرائز على القساء أسلحة الرغبات واطفاء الشهوات ، ويدفعان الانسانية الى أن ترتفع فتعرف منزلتها الحقيقية ، وتعنى بكرامتها التى هى أساس تميزها عن بقية الكائنات التى تدب على الأرض هائمة فى وديان الظلمات !

أجل ان القرآن هو أسمى الكتب السماوية التى تبدو فيها سمات الرقى جليلة ناصعة مهما سخر أولئك السذج المتعصبون لآلية العصر ، والمتذبلون للمادية التى تقوم على أساس الغرائز والتى لابد أن تهوى فى العاجل القريب الى التلاشى والفناء ، بل قل : انها بدأت تسير فى طريق الانحباء بخطوات واسعة لن تفيثها منه سلطة الاختراعات ، ولن تنجيبها قوة الحديد والنار !

حقا ان ما يحتويه القرآن بين ثناياه من أمارات السمو وعلام الكمال لهو خليق بالدرس والتأمل ، ولم لا ؟ السنا فى الوقت الذى نرى فيه أنصار المدنية المادية وأشياء الحرية الزائفة يوغلون فى الظلم والجشع والكذب والنفاق ، نشاهد مبادئ هذا الكتاب تنتصب وسط هذه الدائرة الجهنمية الصفيقة المؤلفة من الآثام والجرائم منارة عالية لما بعد الطبيعة تشع من ثناياها الأنوار السماوية وتنبعث من خلالها الأصوات الأبدية هاتفة باسم الحق ، معلية كلمة الفضيلة ، ناطقة بقداسة الشرف واحترام العدالة والانصاف ، لا تكاد هذه الأنوار تبدو حتى تفشى عيون الآمنين ويخطف سنابرقها أبصار المجرمين ، ولا توشك تلك الأصوات أن تهتف حتى ترتجف منها قلوب الظالمين وترتعده لها فرائض المنافقين ، ويحس أولئك وهؤلاء فى أفئدتهم بالرغبة من السماء تهددهم وتنذرهم بالويل والثبور ، وعندئذ يحنقون على أهل هذه التعاليم القوية الكاشفة عن تضليلهم . والفاضحة لتفريدهم ، ويودون أن يمزقوهم شذر مذر ، ليزول سلطانهم ويتزلزل كياناتهم ، وحينئذ لا يجدون أمامهم أنجح من وسائل الدس والتفريق ، ولا أنجح من بت الشقاق والتمزيق ، ولا أحد من سيف الاغراء والاعواء وتملق المطامع ، والتزلف الى الأهواء ، وانشاب أطافر الاستعمار فى بلادهم ، والهيمنة على مرافقهم ، والتسلط على مصادرها ومواردها حتى يستذلوهم ، فيخفتوا بهذا الاستذلال ذلك الصوت العلوى الذى يروعهم نهارا ، ويقض مضاجعهم ليلا !

ولكن لو أن المسلمين أخلصوا لدينهم ، واتبعوا تعاليم كتابهم ، وتخلقوا بأخلاق نبيهم - لسخروا من كل اغراء وهزلوا بكل اغواء ، وأصموا آذانهم دون الترغيب والترهيب ، وأغمضوا عيونهم عن البعيد

والقريب ، ونظروا الى المثل الاعلى المرسوم فى قرآنهم وتطلعوا الى السمو المتصل فى كل آية من آياته ، ولايقنوا ان هذا الكتاب من شأنه أن يقودهم الى الحرية والسعادة ، بل الى الرفعة والسيادة ، ذلك بأنه اذا انتصرت فى قلوب المؤمنين روح الخير التى تمثل الألوهية على الأرض ، تمهدت هذه الروح للعلاقى بين الانسان وربّه بالتقوية والانماء ، ومتى تقوت تلك العلائق جعلت النفس المؤمنة تتلقى أوامر السماء بهيئة نقية صافية ، ثم تملئها أولا على حياتها العملية الخاصة حتى يطبق العلم على العمل فتتحقق الحكمة ، ومن يؤت الحكمة فقد أوتي خيرا كثيرا وما يذكر الا أولو

الباب » •

فإذا تم للمؤمن ذلك أفاض تلك الأوامر الالهية على بيئته ومجتمعه ، وقد تتسع هذه الدعوة حتى تعم الانسانية جمعاء ، واذا ذلك تصلح حالة الدنيا ويسودها السلام والوثام ، وتشملها العدالة والنصفة ، ويحل الرضا محل النزاع ، وتشغل المحبة من النفوس موضع البغض والحفيظة ، ومن آيات ذلك ان الأوامر الالهية كانت منذ غابر العصور ولا تزال ، وستظل تقتاد بنى الانسان الى الفلاح والكمال اذا وضعوها موضع الاحترام والعناية والتطبيق ، ولكنها تشهد دمارهم وفناءهم اذا هم سجدوا عليها ذبول الاهمال والنسيان !

القرآن اذن هو روح الاسلام الذى أشع ولا يزال يشع فيه الكينونة والوجود ، وهو قلبه الذى ينبض بالحياة ، وعقله الذى به يفكر ويتأمل والذى ضمن له ذلك الامتياز العلائقى على جميع ما عرفته البشرية من أديان ، والذى أفاض عليه تلك المبادئ السامية الخالدة التى صيرته عاما أو دوليا على حد تعبير بعض ادقاء المستشرقين من نزهاتهم المخلصين للعلم ، أستغفر الله ! بل فطريا يشتمل على كل خير الانسانية وعوامل رقيها وتقدمها ، محتويا على جميع عناصر الصلاحية لكل الأزمنة والامكنة والبيئات والمجتمعات على اختلاف نزعاتها وتباين مشاربها مما حقق لنيه أن يكون خاتم النبيين وآخر المرسلين وحامل العلم الرئيسى لأوامر رب العالمين ، وجعل رسالته غاية الغايات ، ونهاية النهايات ، وأسند اليها الكلمة الفاصلة والقول الحاسم فى جميع التشريعات الفردية ، والعلاقى الأسرية ، والقوانين المدنية ، والأنظمة الدولية ، والمعاملات الاقتصادية والاجتماعية ، والسلمية والحربية ، والمعاهدات السياسية •

وبالاجمال كل ما يحتاج اليه الفرد أو الأمة فى الحياة الخاصة أو العامة •

وفى وصفه يقول المستشرق الكبير الاستاذ ما سينيون هايلي :

« ان القرآن نظام عالمى واقعى موحى فهو ينظم تطبيق كل حادثة من احداث الوجود وشرحها وتقديرها ، انه - بالنسبة الى جميع المؤمنين - بمثابة ذاكرة قد أعدت أتم الاعداد ، أو مذكرة احصائية للمفردات اللغوية ، أو قاموس من لا قاموس له ، وهو بالنسبة الى كثيرين أيضا كتاب للتعريفات المضمونة والقابلة للتطبيق دائما ، والتي تتيح التمرين للتأمل ؛ انه زفقة ابدية للإرادة البشرية ، ومجموعة من العظات للأفعال العملية ، وللتأملات الباطنية التي تركز الانتباه في البراهين على المجد الالهى بصورة لا تنقطع . والقرآن هو الذى يقوم بدور تبسيط مشكلة منهج الحياة امام المؤمنين ؛ لأن هذه المجموعة من القوانين الموحدة هي التي تغذى الذاكرة وتحل عقال العمل دون أن يكون لدى الفكر حاجة الى التردد .

« ويقول المستشرق الفرنسى الاستاذ ليبون :

« حسب هذا الكتاب جلالاتا ومجدا أن الأربعة عشر قرنا التي مرت عليه لم تستطع أن تجفف - ولو بعض الشيء - من أسلوبه الذى لا يزال غضا كان عهده بالوجود أمس ! » .

« يقول الاستاذ ديزيريه بلانشيه مؤلف كتاب « دراسات في التاريخ الدينى » :

« ولقد اتى محمد بكتاب تحدى به البشر جميعا أن يأتوا بسورة من مثله ، ففقد بهم العجز ، وشملتهم الحيبة ، وبهتوا أمام ذلك الإحراج القوى الذى أغلق فى وجوههم كل باب » .
ويقول الاستاذ دير مانجيم :

« لقد تحدى محمد الأناسى والجن أن يأتوا بمثله ، وهذا هو برهان رسالته بالمعنى الكامل ، ولم يكن الامر فى القرآن يتعلق بقيمة أدبية استثنائية ، بأن محمدا كان يحتقر الشعراء ، ودفع عن نفسه أن يكون واحدا منهم ، ولكن الامر يتعلق بشيء آخر غير هذه القيمة ، وهو الفرق بين وحى الاله وتلقين الشياطين » .

هذا هو مجمل آراء فريق من العلماء الذين يبتغون من بحوثهم مرضاة العلم فى ذاته ، ويقصدون وجه الحقيقة حيث كانت فلا ينحرفون عنها الا بقسر ارادتهم حين يقتادهم الجهل أو السطحية الى هذا الانحراف بحسن نية ودون أية رغبة فى التحامل أو التجنى أو الافتيات .

ولكن هناك فريقا آخر من الباحثين الغربيين يخضعون فى بحوثهم لأهواء شخصية ، أو مطامع فردية ، أو أهداف سياسية ، أو تعصبات

دينية تعميمهم عن الحق ، وتضلهم عن الصراط السوى ، فهم حين يدرسونه القرآن دراسة عميقة ، ويتأملون فى مبادئه الأساسية ، وعناصره الاولى تأملات دقيقة مستأنية ، ويتبينون ميزاته التى لا نظير لها فى اى كتاب سماوى آخر - نراهم بدلا من الاشارة بهذه الحقائق الناصعة يسارعون فيسرون الى بنى جلدتهم من المستعمرين بأن القرآن كتاب خطير ، لأنه اشتمل على مبادئ تقيم الدنيا وتقعدها ، واذا تحقق فهمها وتطبيقها ساد اهل هذا الكتاب الكرة الارضية كلها ! فمن هذه المبادئ مثلا الترابط والتماسك والاتحاد .

« واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا واذكروا نعمة الله عليكم اذ كنتم اعداء فالف بين قلوبكم فاصبحتم بنعمته اخوانا » و « ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم » .

ومنها الحض على التعاون على الخير ، والتحذير من التعاون على الشر او الظلم او الطغيان بدافع المصيرية او العنجية : « وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان » .

ومنها النهى عن السخرية المارحة وتبادل الفمز والمز والتعابى بالالقاب المهينة واجتناب سوء الظن فى كثير من الاحايين ، وذم التجسس والغبية والنميمة وما الى ذلك من المناقص والردائل التى تتسبب فى النفور وقطع العلائق بين الافراد وزعزعة الاسر وهدم كيان المجتمعات :

« ياايها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم عسى ان يكونوا خيرا منهم ، ولا نساء من نساء عسى ان يكن خيرا منهن ، ولا تلمزوا انفسكم ، ولا تناهزوا بالالقاب ، بشئ الاثم الفسوق بعد الايمان ، ومن لم يتب فاولئك هم الظالمون » او « ياايها الذين آمنوا اجتنبوا كثيرا من الظن ان بعض الظن اثم ، ولا تجسسوا ولا يغتب بعضكم بعضا ، ايجب احدكم ان ياكل لحم اخيه ميتا فكرهتموه ، واتقوا الله ان الله تواب رحيم » و « ويل لكل همزة لمزة ، و « ولا تطع كل حلاف مهين هماز مشاء بنميم مناع للخير معتد أثيم » .

ومنها الصدق والأمانة والعدل والوفاء بالمهد : « ياايها الذين آمنوا اتقوا الله وكونوا مع الصادقين » و « ان الله يامركم ان تؤدوا الامانات الى اهلها ، واذا حكمتم بين الناس ان تحكموا بالعدل » و « ولا يعزمنكم شتان قوم على ألا تعادوا ، اعدوا هو اقرب للتقوى » و « واوفوا بالمهد ان المهد كان مستولا » .

ومن هذه المبادئ الخطيرة قبل ذلك كله الحض على العلم والاستزادة منه ، والتخلص من الجهل ، وتشبيه الأول بالنور والابصار والظل ، والآخر بالظلمة والعمى والقيظ .

« قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون » و « وما يستوى الأعمى والبصير ولا الظلمات ولا النور ولا الظل ولا الخور » و « قل رب زدني علما » و « وما يعلم تأويله الا الله والراسخون في العلم » .

بل بلغت عناية القرآن بالعلم الى حد أن قرر أن الانسان الذي يخشى الله أكمل الحشية ، ويقدر جلال الألوهية حق قدرها - انما هو العالم وحده : « انما يخشى الله من عباده العلماء » .

وإذا كان ينبغي لنا أن نضيف شيئا الى ماتقدم فاننا نقرر في نزاهة ان القرآن الى جانب ذلك كله يربط السنة الأطفال ويعودهم النطق باللغة الفصحى ويقوى ذاكرتهم ، ويعينها على الاستظهار ، ويمرن حافظاتهم ، ويساعدها على الاختزان ، ويحول الشباب الموهوبين الى متحدثين فصحاء ، وخطباء بلفاء ، ومستشبهين اذقاء ، ومحاضرين ممتازين ، وكتاب متفوقين!

وأيا ماكان فان هذا الفريق الاخير من المستشرقين يعلق على هذه المبادئ القرآنية بمبارات مختلفة مؤداها كلها أن المسلمين اذا عسرفوا كتابهم حق المعرفة وطبقوه أكمل التطبيق فالويل كل الويل للاستعمار، اذ أنه لن تقوم له قائمة بعد الساعة التى تتم فيها هذه المعرفة ، ويتحقق فيها ذلك التطبيق .

ومن ثم يتبين ذلك المجهود الذى يبذله المستعمرون فى أن يبقى القرآن مجهولا ، وان تظل مبادئه مهجورة بعيدة عن التنفيذ !

غير أننا نأمل أن نفوت على المستعمرين وناصحهم من بنى جلدتهم هذه الفرصة الخطيرة حتى لا يظفروا بتلك البقية التى طالما عملوا لها في عصور الحمول والظلام !

وإذا كان القرآن للاسلام هو الروح والقلب والعقل ، كما أسلفنا، وإذا كان الكائن الحى لا وجود له بغير هذه العوامل الأساسية الثلاثة ، بل

الجوهرية لكيانه ففي مقدمة واجبات كل مسلم مخلص أن يساهم - على حسب إمكاناته - في العمل على ادامة اشعاع هذا النور السماوي في كل مكان ، واستمرار جلجلة ذلك الصوت العلوي في كل زمان ، لأن القرآن ليس كالكتب السماوية الأخرى ، يكتفى بما فيها من معاني العظمة ومرامي النصيحة ، أو التذكير بالوصايا الالهية ، وإنما هو محتو على أهداف لا يحصيها العد ، وغايات لا تندرج تحت الحصر ، ومرام ليس في امكانه العقلية البشرية ان تتغلغل الى أعماقها ، وأن تسبر أغوار فوائدها وامتيازاتها •

« قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل ان تنفد كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا ! » •



قطرة من بحار خفاياه

فوائح السور

من النواحي القسرآنية الخفية الهامة التي أهاجت غريزة حب الاستطلاع عند المستشرقين ، وأثارت في نفوسهم رغبة البحث في القرآن ، ودفعت فضولهم الى تعقب اسرارهِ ومخبوءاته ، ناحية فوائح السور ، وممن افتتنوا بهذا الجانب الخطير الاسائدة المستشرقون « نولديك » ، و « شفالي » و « لوت » و « بوير » و « هيرشفيلد » و « بود » و « بلاشير » وغيرهم .

ولا جرم ان لهم العذر في ذلك كل العذر ؛ فلطالما قذفت هذه الفوائح - منذ فجر الاسلام بالرهبة في القلوب ، ولشد ما أفضمت النفوس بالهيبه والجلال أحيانا ، وبالرعب والفرع أحيانا أخرى ، وان ننسى لانتسى موقف عتبة بن ربيعة حين تلا عليه النبي صلى الله عليه وسلم قول الله جل جلاله : « هم » الى قوله : « فان اعرضوا فقل انزلتكم صاعقة مثل صاعقة عاد وثمود » ، فذهب الى صناديد قريش ، وقال لهم « والله لقد سمعت محمدا يتلو كلاما ما هو بالشعر ولا بالسحر ولا بقول البشر » فقالوا له : « تالله لقد سحرك محمد ! وقد فقدناك منذ الآن ! » .

ولا غرو فالله جل شأنه - حين أمر رسوله بتلاوة هذه الآيات الرهيبه على أحد أعدائه الممتازين - كان أعلم العالمين بما ستحدثه من اثر فعال في نفوس أولئك المعاندين الأذكياء من فصحاء العرب الذين هم خير من

يقدرّون هذه الآيات ويشعرون عن طريق الفطرة السليمة بقيمتها ، وان خفيت عليهم معانيها وأسرارها •

ومن ثم فقد استنتج بعض المؤلّين من حادثة عتبة ومثيلاتها ان الفواتح قد أتى بها على تلك الصور الغامضة قصد الترهيب لا أكثر ولا أقل ، وتلك نظرة سطحية وأفق ضيق ، اذ أن هذا التخرّيج - وان كان قد صدر عن مسلم حسن النية - يشعر بارادة التهويل ، بل التمويه الذى لا يليق بنزى الجلال والاكرام ، وانما الحقيقة هي أن تلك الفواتح قد اشتملت على أسرار هائلة ، ومخبوءات رهيبه فى ذاتها وما اشتمل على الرهيب صح به الترهيب •

ولقد تسبب هذا الغموض الذى أحرق بالفواتح فى كثير من المجادلات الحادة والتأويلات المتباينة، والتخرّيجات المتعارضة، بل تسبب فى إقحام عدد من الخرافات التى ماكان ينبغى أن تتصل بالقرآن الكريم ، أو أن تلتصق بتاريخ تفسيره الجليل ، وذلك كتلك الأسطورة التى سجلها الطبرى وابن كثير فى تفسيرهما ، والتى روى فيها أن ابن عباس - حين سئل عن مرمى « حم عسق » - لاذ بالصمت خجلا ، لأن هذه الآية فيما ترى الخرافة كانت تشير الى ذلك المصير السيئ الذى سيلقاه أفراد أسرته : من قتل وتكفل وتدمير !

وأعجب من هذا أن أحد الشيوخ فى أيامنا هذه حين رأى تلك الأسطورة ورأى أن بطلها الوهمى يدعى عبد الاله ، أراد أن يفهم الناس انها حقيقة ، وأن عبد الاله هذا هو وصى عرش العراق الأخير ، وأن نبوءة الآية الكريمة قد تحققت على أيدي رجال الثورة العراقية الراهنة ، وقد فات هذا الشيخ وأضرابه أن مرمى الآية الكريمة أعظم وأخطر من مصير عبد الاله وفيصل ، وأن الأفق القرآنى أوسع ملايين المرات من أن يتحدّد بحادثة فردية صغيرة كهذه الحادثة ومثيلاتها •

ومهما يكن من الأمر ، فقد سرد لنا المفسرون فى هذه الفواتح عددا كبيرا من الآراء نود أن نلم بأهمها قبل أن نشير الى آراء المستشرقين فيها ، وقبل ان ندلى برأينا المتواضع فى هذا الشأن الخطير من شئون الرموز الاسلامية التى هى موضع الاجلال من ذوى العقليات الراجحة التى لا تكتفى بالقشور دون اللباب ، لأنها تعلم أن الأمور المعنوية الصادرة عن العظومات الالهى الذى لا يتناهى ، لا بد أن تبلغ من العظمة حدا لا يتناهى ، وان وقوفها عند هدف صغير ، أو غاية ضئيلة ، أو تحددها بأفق ضيق

محصور - يستلزم تباين الصادر مع جهة الصدور وهذا وضع مقلوب متعارض مع طبائع الأشياء .

وأيا ما كان فقبل ان نسرد تلك الآراء بقسميها - الاسلامي والاوربي- ينبغي ان نشير هنا الى شيء من الطوابع الخاصة المميزة لتلك الفواتح ، واليك البيان :

وردت هذه الفواتح في تسع وعشرين سورة من القرآن وقد رتب بعض الباحثين السور التي ابتدأت بها ووضع لها جدولاً على النحو التالي :

سورة البقرة الم	سورة ١٠ يونس الر	سورة ١٣ الرعد الم
سورة آل عمران الم	سورة ١١ هود الر	سورة ١٤ ابراهيم الم
سورة الأعراف المص	سورة ١٢ يوسف الر	سورة ١٥ الحجر الر
سورة ١٩ مريم كهيعص	سورة ٣١ لقمان الم	سورة ٤٣ الزخرف حم
سورة ٢٠ طه طه	سورة ٣٢ السجدة الم	سورة ٤٤ الدخان حم
سورة ٢٦ الشعراء طسم	سورة ٣٦ يس يس	سورة ٤٥ الجاثية حم
سورة ٢٧ النمل طس	سورة ٣٨ ص ص	سورة ٤٦ الأحقاف حم
سورة ٢٨ القصص طسم	سورة ٤٠ غافر حم	سورة ٥٠ ق ق
سورة ٢٩ العنكبوت الم	سورة ٤١ فصلت حم	سورة ٦٨ القلم ن
سورة ٣٠ الروم الم	سورة ٤٢ الشورى حم عسق	

ومن الطوابع التي ميزت تلك الفواتح أنها تدور كلها في اطار أربعة عشر حرفاً من الحروف الهجائية وانها صيغت في أربع عشرة صورة مختلفة، وهي :

(١) ص ، (٢) ق ، (٣) ن ، (٤) طه ، (٥) طس ، (٦) يس ، (٧) حم ، (٨) ، (٩) الم ، (١٠) طسم ، (١١) المص ، (١٢) الم ، (١٣) كهيعص ، (١٤) حم عسق .

ومن هذه الطوابع ايضاً أن ثمانيا وعشرين سورة من التسع والعشرين التي بدئت بالفواتح ، واقعة في الخمسين سورة الأولى على حسب الترتيب الوارد في المصحف وانه ليس منها في القسم الاخير الا سورة القلم . ومنها كذلك انه يلاحظ في بعض هذه السور على اثر الفواتح وجود كلمات « ذلك الكتاب لا ريب فيه » (البقرة) أو « كتاب انزل اليك » (الأعراف) أو « تلك آيات الكتاب الحكيم » (يونس) أو « تلك آيات الكتاب المبين » (الشعراء) .

والبعض الآخر يثنى بعد الفواتح بالقسم كقوله : « يس والقرآن الحكيم » أو « ص والقرآن ذى الذكر » أو « ق والقرآن المجيد » أو « ن والقلم وما يسطرون » .

آراء الأقدمين من المسلمين :

أما بعد الإشارة الى تلك الطوائع المميزة للفواتح ، فإننا نجمل آراء علماء الإسلام فيها فيما يلي :

ذهب فريق من علماء السلف المتزمتين الى أن فواتح السور مما استأنشأه الله بعلمه ؛ ولذا يحظر الخوض فيه على نحو من الانحاء .

واتجه فريق آخر الى أن محاولة الاجتهاد في كشف معانيها ، وفهم مرامها واجبة شرعا للوقوف على أسرارها والانتفاع بها تحقيقا للهدف الذي رعى اليه القرآن من ذكرها ، والا فلو أراد الله أن تبقى مخبوءة لكان من العبث الاكثار من ذكرها الى هذا الحد الذي بلغ تسعا وعشرين مرة ، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا .

ولقد تفرع هذا الفريق الذي أوجب الاجتهاد في تعقب مرامها الى فروع كثيرة ، اذ قد أنبأنا الطبري ان تراجمة القراء قد اختلفوا في قول الله تعالى « ألم » فقال بعضهم : هو اسم من أسماء القرآن ، وقال بعضهم : هو اسم للسورة التي يفتتح بها ، وقال بعضهم : هو اسم الله الأعظم ، وقال بعضهم : هي قسم أقسمه الله بها ، وهو من بين أسمائه ، وقال بعضهم : هي حروف مقطعة من أسماء وأفعال كل حرف من ذلك لمعنى غير معنى الحرف الآخر ، وقال بعضهم : هي حروف هجاء موضوع ، وقال بعضهم : هي حروف يشتمل كل حرف من ذلك على معان شتى مختلفة ، وقال بعضهم : لكل كتاب سر ، أسر القرآن فواتحه .

وقد استند الطبري وابن كثير في القول بأسرار الفواتح الى حديث رفعنا سنده الى أبي جعفر الرازي عن الربيع بن أنس عن أبي العالية في قوله تعالى « ألم » قال : هذه الأحرف الثلاثة من الأحرف التسعة والعشرين حرفا دارت فيها الألسن كلها منها حرف ألا وهو مفتاح اسم من أسمائه وليس منها اسم الا وهو من آلائه وولائه . وليس منها حرف ألا وهو في مدة اقوام وآجالهم .

وهناك فريق كان أجرا وأصرح ، فقرر أن الألف رمز للفظ الجلالة (الله) واللام رمز للطف ، والميم رمز للمجيد ، أو أن الألف واللام رمز

للفظ الجلالة والراء رمز للرجمين ، والميم رمز للرجيم ، أو أن الألف من قوله تعالى « المص » رمز لكلمة « أنا » واللام رمز لله ، والميم رمز لكلمة اعلم ، والصاد رمز لكلمة افصل فتكون المص « اختصار العبارة : انا الله اعلم وافصل . وقد أرجع الرازى اساس هذا التأويل الى ابن عباس .

وكذلك أعلن البعض ان « ق » رمز لجبل « ق » أو للقرآن .

ولسنا ندرى كيف يكون معنى الآية الكريمة « ق » ، والقرآن المجيد ، عند صاحب هذا الرأي الأخير ؟ هل يكون معناها أقسم بالقرآن والقرآن المجيد ؟ لعمر الحق !!

هذا كلام له خبيء معناه ليست لنا عقول !

وفي الحق ان هذه التأويلات قد بلغت من الفروض والتخمينات حد الأخيصة والأحلام التي استوجبت ، في المصور القديمة ، سخرية الباقلائي وأمثاله من ذوى العقول الراجحة ، واستهزاهم بها وبأصحابها ، كما استوجبت ، ولا تزال تستوجب في العصر الحديث من السخرية أكثر مما كان لدى الأقدمين .

ونحن نود أن نختم سلسلة هذه الفروض القديمة بذلك التأويل الذى رواه لنا السيوطى في فاتحة سورة (طه) « ما أنزلنا عليك القرآن لتشقى » أذ يقول : « ان حرف الطاء يقابله في الجمل عدد ٩ » ولها يقابله عدد ٥ ومجموع هذين العددين ١٤ وهو الليلة التي يبلغ فيها البدر تمامه فتكون كلمة « طه » رمزاً لقوله يا بدر « ما أنزلنا عليك القرآن لتشقى » .

ونحن نحسب أن مافى هذا التأويل من التعمل وتحميل الآية الكريمة مالا تطيق شيء لا يخفى على أحد من ذوى العقليات الراجحة .

غير أن الباحث العصرى كثيراً ما يلتقى في دراسة هذا التراث المجيد بأفراد ممتازين يتعقبون الحقيقة في مكانها ولا يقرعون دون بحث أو تحقيق كالباقلائي والغزالي والرازى وأمثالهم . ومنهم من يرتاب في رواية من لم تثبت عدالته ويحتاط في نقله ، بل يتزمت الى أبعد الحدود الممكنة . ومن هذا الفريق الأخير الشيخ الألوسى المفسر الملم البعيد الأفق ، الواسع الاطلاع . وهالك طرفاً موجزاً مما يحدثنا به في شأن فواتح السور نقلاً عن امام العارفين الاستاذ الأكبر محيى الدين بن عربى فيقول :

« وقد تكلم الشيخ الأكبر قدس سره على سر عدد حروفها (أى فواتح السور) بالتكرار وعدد حروفها بغير تكرار ، وعلى جملتها فى

السور ، وعلى افرادها في (ص) و (ق) و (ن) وتثنيتهما في « يس »
و « طه » وأخواتهما ، وجمعها من ثلاثة فصاعدا ولم بلغت خمسة حروف ؟
ولم وصل بعضها وقطع بعضها فقال قدس سره في « فتوحاته » أعاد الله
تعالى علينا من طيب نفحاته ما حصله :

اعلم أن مبادئ السور المجهولة لا يعلم حقيقتها الا أهل الصور
المعقولة ، فيجعلها تبارك وتعالى تسعا وعشرين سورة وهو كمال الصورة
والقمر قدرناه منازل • والتاسع والعشرون القطب الذي به قوام الفلك ،
وهو علة وجوده ، وهو سورة آل عمران الم الله : ولولا ذلك ما ثبتت
الثمانية والعشرون ، وجمعتها على تكرار الحروف ثمانية وسبعون حرفا ،
فالثمانية حقيقة البضع • قال صلى الله تعالى عليه وسلم: « الايمان بضع
وسبعون » وهذه الحروف ثمانية وسبعون ، فلا يكمل عبد أسرار الايمان
حتى يعلم حقائق هذه الحروف في سورها كما أنه اذا علمها من غير تكرار
علم تنبيه الله فيها على حقيقة اليجاد وتفرد القديم سبحانه وتعالى بصفاته
الأزلية ، فأرسلها في قرآنه أربعة عشر حرفا مفردة مبهمة ••• واذا علمت
أن هذه الفواتح هي السر الأعظم والبحر الخضم والنور الأتم •

صفاء ولا ماء ولطف ولا هوا ونور ولا نار وروح ولا جسم

فاعلم أن كل ما ذكر الناس فيها ، رشفة من بحار معانيها ومن ادعى
قصرا فمن قصوره ، أو زعم أنه أتى بكثير فمن قلة نوره ، والعارف يقول
باندماج جميع ماذكروه في صنف فرائدها ، وامتزاج سائر ماسطوره
في طماطم فوائدها • فان شئت فقل ، كما أنها مشتملة على هاتيك الاسرار
يشير كل حرف منها الى اسم من أسمائه تعالى ، وأن شئت فقل أتى بها
هكذا لتكون كالإيقاظ وقرع العصا لمن تحدى بالقرآن •

وان شئت فقل جاءت كذلك ليكون مطلع مايتلى عليهم مستقلا بضرب
من الغرابة أنموذجا لما في الباقي من فنون الاعجاز ، فان النطق بأنفس
الحروف في تضاعيف الكلام ، وإن كان على طرف التمام يتناول الخواص
والعوام ، لكن التلفظ بأسمائها انما يتأتى عن درس وخط • وأما من لم
يحم حول ذلك فاعز من بيض الأنوق ، وأبعد من مناط العيوق ، ولاسيما
اذا كان على نمط عجيب ، وأسلوب غريب ، منبىء عن سر سرى ، مبنى
على نهج عبرى ، بحيث يحار فيه أبواب المعقول ، ويعجز عن ادراكه ألباب
الفحول •

وان شئت فقل فيها جلب لاصفاء الأذهان ، والجام كل من يفلو
من الكفار عند نزول القرآن لأنهم اذا سمعوا ما لم يفهموه من هذا النمط
العجيب تركوا اللفظ وتوفرت دواعيهم للنظر فى الأمر المناسب بين
حروف الهجاء التى جاءت مقطعة ومايجاورها من الكلم رجاء أنه ربما جاء
كلام يفسر ذلك المبهم ، ويوضح ذلك المشكل . وفى ذلك رد شر كثير من
عنادهم وعتوهم ولغوهم الذى كان اذ ذاك يظهر منهم . وفى ذلك رحمة
منه تعالى للمؤمنين ، ومنة للمستبصرين .

وان شئت فقل ان بعض مركباتها بالمعنى الذى يفهمه أهل الله
تعالى منها يصبح اطلاقه عليه سبحانه فيجربى ماورى عن على كرم الله
وجهه أنه قال : : ياكهيمص . ويأجمعسقى على ظاهره ، وان آبيت فقل :
المراد بامزلهما . وان شئت فقل غير ذلك . حدث عن البحر ولا حرج ،
وعندى فيما نحن فيه لطائف . وسيحان من لا تتناهى أسرار كلامه ، فقد
أشار سبحانه بمفتتح الفاتحة حيث أتى به واضحا الى اسمه الظاهر وبمبدأ
سورة البقرة الى اسمه الباطن فهو الأول والآخر ، والظاهر والباطن .
وأشار بتقديم الأول الى أن الظاهر مقدم ، وبه عموم البعثة ، نحن نحكم
بالظاهر ، والله تعالى يتولى السرائر .

وأىضا فى الأول اشارة الى مقام الجمع ، وفى الثانى رمز الى الفرق
بعد الجمع ، وأىضا فى الحروف رمز الى ثلاثة أشياء : فالألف الى الشريعة ،
واللام الى الطريقة والميم الى الحقيقة . فهناك يكون البعد كالدائرة نهايتها
عين بدايتها وهو مقام الفناء فى الله تعالى بالكلية .

آراء المستشرقين :

تصل الأوهام حقا عند بعض المستشرقين الى درجة تتجاوز كل فكر
معروف ، بل كل حد مألوف ، وفى الحق أن الباحث يتعب كثيرا حين
يتعقب هؤلاء الواهمين الذين لا يبنون فروضهم على دعائم معقولة ،
ولا يعتمدون فى نظرياتهم على أسس منطقية ، وانما حسبهم أن يخلقوا
فى سماء الأحلام ، وان يتصيدوا الأوهام لأدنى شبهة ، أو أضال ملبسة
وأوهى علاقة ، ولو كانت مكونة من خيوط بيت العنكبوت . يتعب الباحث
اذا تعقب هؤلاء وأراد أن يلزمهم الحجة ، لأنه لا يجد أمامه مستندا
يناقشه ، ولا معتمدا يهاجمه ، وانما يجد أحلاما وأوهاما !

ومن أمثلة هؤلاء المستشرقين الاستاذ لوت الذى يتصور أن النبى

مدین بفكرة الفواتح لتأثير أجنبي ، وهو يرجح أنه تأثير يهودی ، وما ذلك الا لانه - لفرط جهله وسطحيته - يتصور ان السور التي بدئت بالفواتح مدنية خضع فيها الرسول لتأثير اليهود . وقد فاته أن سبعا وعشرين سورة من تلك السور التسع والعشرين مكية ، وليس بينها من السور المدنية سوى اثنتين ، وهما سورتا البقرة وآل عمران ، ولكنه الجهل وكفى بذلك وبالا .

ومن هؤلاء الواهمين أيضا المستشرق « نولديك » الذي يقرر في كتابه « تاريخ القرآن » الذي نشر في سنة ١٩١٩ أن تلك الفواتح ليست من القرآن في شيء ، وإنما هي رموز لمجموعات الصحف التي كانت عند المسلمين الأولين قبل أن يوحد المصحف العثماني : فمثلا حرف الميم كان رمزا لمصحف المغيرة ، والهاء كانت رمزا لمصحف أبي هريرة ، والصاد كانت رمزا لمصحف سعد بن أبي وقاص ، والنون رمزا لمصحف عثمان ، وما الى ذلك . واذن فهي ليست سوى اشارات للملكية المصحف تركت في مواضعها بدافع النسيان ، أو الإهمال ، أو عدم اليقظة ، ثم ألحقها طول الزمن بالقرآن فصارت قرآنا !

ومن العجب العجيب أن المستشرقين ، هيرشفيلد ، وبول - قد اندفعا الى محاكاة نولديك وأشادا بنظريته هذه برغم أنه اقتنع بخطئه فيما بعد ، وعدل عنها ، وقد رد على هذا الرأي الخاطيء لوت ، وبوير بأنهما لا يستسيغان أن أولئك المسلمين الاتقياء الذين نسخوا المصاحف يقبلون أن يضيفوا الى كلام الله ما ليس منه ، أو أن يقرأوا اضافته اليه . وهما يجزمان بأنه لا يتصور عاقل أن أولئك الأعلام الأدقاء الذين كلفوا جمع المصحف الأخير يمكن أن يجيزوا انضمام رموز بشرية الى كتاب الله أو أن يستبقوا فيما كلفوا مراجعته رموزا لمعاصريهم .

هاتان النظريتان هما أخطر ما قذف به المستشرقون في ميدان فواتح السور من عدوان على العلم وافتئات على الحق قبل أن يكون عدوانا على الاسلام وافتئاتا على القرآن !

أما بعد هاتين النظريتين فلم حول هذه المسألة كثير من الآراء الفجة التي هي مدعاة للسخرية ، كبعض آراء قدماء المسلمين الذين نوهنا الى أن ذوى العقول الممتازة كانوا يسخرون منها ، ولكن تلك الآراء - على ما بها من سطحية - ليس فيها من الطعن على مقدسات الاسلام مافي سابقتيها .

ومن هذه الآراء أن المستشرق « اسبرانجيو » اذ يرى أن « طسم » - لكى تفهم - يجب أن تقلب لتكون رمزا لقول القرآن : « لا يمسه الا المطهرون أو أن السير تشير الى سيناء ، والميم تشير الى موسى ، لأن هذه السورة تتحدث عن موسى وطور سينين . وكذلك « حم » تشير الى جهنم ، ولعلها تبتدىء بحرف الجيم الذى يشبه الحاء تماما ، فاختلط ذلك على العرب فنطقوه حاء ، وهو فى الحقيقة جيم اشارة الى جهنم . ونحن لايسعنا أن نعلق على هذا الرأى بأكثر من أنه يستوجب الضحك حتى فى الأوقات التى يتصفر فيها الضحك ويعز الابتسام !

أما الاستاذ « بلاشير » - وهو أحد المستشرقين المعاصرين المعتدلين ، وقد ترجم القرآن ترجمة لا بأس بها - فانه بعد أن يستعرض كثيرا من هذه الآراء يقول :

« واذا فنيغى الرجوع الى نظريات المسلمين الأولين ، والاستمساك بالآراء التى سردها الطبرى والتى يرى أدقها أن هذه الفواتح انما هى اختصارات لأسماء الهية ، ومن أمثلة ذلك أن فاتحتي « المر » و « ن » اختصار لاسم الرحمن .

ولكن حيرة المستشرقين هنا أيضا لا تلبث أن تعود سيرتها الأولى ، اذ هو يتساءل قائلا : « ولكن ماذا تمثل فاتحة « الم » ؟ هل تمثل اسم الرحيم ؟ هذا ممكن ، ولكن لماذا لا تكون اختصارا لذلك التعبير العربى : « اللهم » ؟ ولماذا لا تكون فاتحة « حم » اختصارا للآية الأولى من فاتحة الكتاب ، وهى « الحمد لله رب العالمين » ؟

ولا ريب أن هذا المستشرق المعتدل يحس بتعثره وتعثر أسلافه ومعاصريه من المستشرقين وتخطيهم فى فروضهم تخبط الناقة العشواء ، كما يقول العرب ، ويشعر بأن الظن لا يفنى من الحق شيئا ، وهو لهذا يصف كل تلك النظريات بأنها استيدادية غير مبنية على أسس من اليقين ، ولا تستطيع احداها ابعاد الاخباريات عن ميدان الجدل والنقاش . وفوق ذلك هو يتساءل عما عسى أن يكون قد اختبأ من الأسرار وراء هذه الصور الخفية : كـ « طه » و « طسم » و « كهيعص » .

ونحن نستشف من هذه العبارة الأخيرة أنه لم يكن لديه كبير أمل فى اكتناه هذا السر العميق ، وهو فى هذا يقول : « ان أتقياء المسلمين الذين رأوا من العبث محاولة سبر أغوار هذه الأسرار كانوا وحدهم هم الحكماء » .

دائنا الخاص :

ونحن - مع احترامنا لهذا المستشرق المعتدل القليل الأخطاء - نخالفه في رايه مستمسكين بما أسلفناه من أن العليم الحكيم لو كان يرضيه أن تظل هذه الرموز مخبوءة ما أكثر من ذكرها هذا الاكثار الوافر . واذن فنحن من أنصار محاولة كشف النقاب عن هذه الرموز .

وسيرا على هذا المنهج نستطيع أن نعلن غير مترددين أن هذه الفواتح رموزا لأسماء الهية لها أسرار خفية ، ذات خواص خطيرة ، ترتبط بدوران الكواكب في محاورها ، وعلائقها بالأنظمة الكونية ، والسنن الناموسية ، وحظوظ أهل الأرض وغيرهم ممن عسى أن يكونوا على الكواكب الأخرى وأن من تتيج له الاقدار معرفة شيء من هذه الاسرار يوكل اليه التصرف في شيء من تلك الانظمة ويظفر بجانب محدود من المساهمة في تسيير الحظوظ والمصائر الى غاياتها المحتومة تنفيذا لتقدير العزيز العليم .

وليس ذلك من القاء الكلام على عواهنه ، كما فعل المستشرقون ، وإنما هو رأى مؤسس على دعائم المنطق المنتزع من أخص عناصر الموضوع ذاته ، فنحن اذا نظرنا الى تلك الفواتح الفيناها ناطقة بما نقول ، ولكن في لغة تدق على الكافة ، وتعزب عن الجماهير .

ومن آيات ذلك قوله جل جلاله : (**حم عسق** كذلك يوحي اليك **والى الذين من قبلك الله العزيز الحكيم**) فقولك كذلك يوحي اليك ... الخ ، فيه اشارة الى متقدم ولم يتقدم هنا سوى كلمة « حم عسق » التى أوحى الله أسرارها الى بعض أنبيائه ثم اتخذها مثالا لقياس غيرها عليها .

وكذلك قوله : « ألم ذلك الكتاب لاريب فيه » فكلما « ذلك » هنا - برغم مايقوله أكثر المفسرين - تشير الى « ألم » ويكون معناها ذلك سر الكتاب الذى لاريب فيه . أو أحد أسرارها التى لا تحصى لأنها صادرة عن اللامتناهى .

ومن ذلك أيضا قوله « يس والقرآن الحكيم » أو « ص والقرآن ذى الذكر » أو « ق والقرآن المجيد » أو « ن والقلم ومايسطرون » فهذه كلها تشعير في روحها ومعانيها ونصوصها اشعارا تام النواحي كامل الجوانب بأن هذه أسماء الهية « عظمى » جديرة بالقسم الربانى وبالصدارة على القرآن الحكيم أو القرآن ذى الذكر أو القرآن المجيد . وليس قمينا بالأسبقية على القرآن الا اسم منزله .

ومما يدعو الى التفكير في هذا الامر ويستدعى الانتباه اليه هو
هانوهنا عنه عند حديثنا عن الطوايح المميزة للفواتح من أن لها أربع عشرة
صورة ، وانها تدور كلها في اطار أربعة عشر حرفا تجمعها هذه العبارة
التي لم يكن تركيبها عبثا ولا مصادفة ، ولا دجلا ، ولا عملا من باب تحميل
العبارات مالا تطيق ، ولم تنشأ تلفيقا ولا توفيقا مع الفواتح ، وانما تلك
الفواتح قد انحصرت فيها بطبيعة تكوينها ، وهي عبارة « نص حكيم قاطع
له سر » ومعناها أن هذا نص من نصوص الحكيم القاطعة المشتعلة على
سر .

ومما هو خليق بالذكر هنا أن جميع حروف فواتح السور نجدها في
فاتحة الكتاب . ومن ذلك أيضا أن علماء العلوم الخفية اتفقوا على أن
الحروف الهجائية قسمان : أولهما حروف النور المتعلقة بالأمور العلوية ،
والآخر حروف الظلمة المتعلقة بالأمور السفلية ، وإن جميع حروف فواتح
السور هي حروف النور كلها وليس منها حرف واحد من حروف الظلمة ،
ولولا أن الافاضة في هذا الجانب بمد الذي قدمناه يمكن أن تقحم بعض
القارئ في شئون فنية رمزية غامضة تدق على فهمه لتابعنا السير في هذا
الطريق مراحل أخرى ، ولكن حسبنا هذا الآن والله عاقبة الأمور .



المستشرقون وبعض الرموز الإسلامية

تمهيد :

تصدى كثير من الباحثين الأوربيين للإسلام بالبسط والشرح والتحليل والتوجيه والاستنباط . ولكن عدداً غير يسير من أولئك الباحثين قد أذعنوا لموافقة التعصب ، فاقتادتهم أهواء التحيز إلى طرق ملتوية مملوءة بالأشواك يزيد بعدها عن العدالة والنزاهة بقدر ما يضمن أولئك العلماء في الخضوع لغاياتهم الخاصة ومنافعهم الفردية .

ولقد أضلت المطامع الحائلة هذا النفر من المثقفين ، فحملوا يتحاملون على الإسلام دون ذنب اقترفه وجناية جناها ، وأخذوا يتصيدون — للكيد له ، والحق من شأنه — توافه الأمور التي قد تبدو على ظواهرها للوهلة الأولى أنها هنات ، ولكن التعمق في جميع مناحيها لا يلبث أن يمحو من النفوس ذلك الوهم السطحي السريع .

وأكثر من ذلك أن أولئك القوم ينقمون أحياناً على هذا الدين ما يثبت العقل السليم ، والمنطق القويم والمقياس الاجتماعي الصحيح — أنه مبعث هناء الانسانية ، ومصدر سعادتها ، أو أنه هو المنقذ الوحيد لها من وهدتها .

ولا جرم أن هذه الشرذمة من الباحثين قد طبعت في هذا العصر بطابع الاستهانة والإهمال من جميع الذين يحترمون حكم العقل ، ويوقنون بأن النزاهة أولى بالاجلال ، وأدنى إلى الخلود .

وهناك فريق آخر من العلماء قد عرضوا للإسلام تحديق بهم النزاهة ، ويحف بهم نبل المقصد ، ويحدوهم الأمل في الوصول الى كشف بعض الحقائق المجهولة لدى بيثاتهم ، ولكنهم انزقوا الى حضيض الهفوات ، وهووا في سحق الكبوات ، برغم نقاء نياتهم ، وسمو غاياتهم . وسر ذلك الاخفاق ، اما أن يكون هو الجهل بروح اللغة العربية ، والقصور عن ادراك مراميها ، واما الاعتماد على مصادر زائفة ، ملوثة بالأباطيل والأضاليل .

وأيا ماكان فان هذا الباحث الذي ستعنى هنا ببسط آرائه عن الاسلام وناقشها في ضوء المنطق حيناً ، ونتحاكم وإياه فيها الى التاريخ حيناً آخر ، هو « دينيس سورا » الاستاذ في جامعة لندن ، وهو عالم من أفراد الفريق الأخير الذي ثبت لدينا حسن نيته بهيئة قاطعة بعد أن درسنا منتجاته ، وتعقبنا آراءه وأفكاره ، فالفينا أنه ينظر الى الاسلام بالعين التي ينظر بها الى المسيحية والاسرائيلية ، وأنه يستعمل في حديثه عن القرآن العبارات نفسها والصيغ التي يتحدث بها عن الانجيل والتوراة .

وقصارى القول في هذا الشأن أن هذا الفريق اذا حاد عن محجة الصواب فيما يتعلق بالدين الحنيف ، فان ذلك يكون من جانبه خطأ لا خبثاً ، وجهلاً لا شراً .

والآن اليك كيف ينظر الى الاسلام في كتابه « تاريخ الأديان » الذي نشر في سنة ١٩٣٣ ، ولكن قبل أن نعرض لبسط آراء هذا العالم ينبغي أن نقرر أنه يجب على كل باحث قبل أن يحوض في شرح مذهب من المذاهب ، أو في تحليل آراء عالم من العلماء ان يتبين قبل كل شيء المبادئ التي يؤسس عليها ذلك العالم دعائم مذهبه ، ليسير في توجيهاته وأحكامه في ضوء المعرفة الصحيحة لما هو بصدد من آراء وأفكار .

ونحن اذا سائرنا هذا الناموس العلمي – ولابد لنا من مسابرة – فانه يتحتم علينا أن نسجل هنا أن هذا الباحث يصدر في آرائه عن مبادئ أساسيين :

الأول أن تاريخ الأديان انما هو تاريخ لنمو تينك الرغبةتين البشريتين المتأصلتين في نفوس أفراد الجنس جميعه . وهما الحاجة الى وجود اله ، والحاجة الى الحياة بعد الموت الدنيوى .

والآخر هو أننا الآن في عصر علمي لا يستطيع الناس فيه أن يقبلوا

« من كتاب سماوى ، الا ما تقدم اليهم التجربة والملاحظة من الأدلة على صحته » .

ونحن اذا قبلنا المبدأ الأول على أنه لازم ركزته الحكمة الالهية فى النفوس البشرية لتعدها للتأليه اعدادا فطريا كى يفوق فى اعدادها جميع الاعدادات الاجتماعية • لان العارض لا يرقى فى الكمال الى درجة المتأصل فان الذى لا ريب فيه ، هو أننا لانستطيع قبول المبدأ الآخر الذى صدر عنه هذا الباحث فى تفكيره ، لانه فيما نرى خاطيء من أساسه ، اذ أنه يرمى الى هدف خطير ، وهو احلال ما يدعوه بالعقل التجريبي محل العقل الانسانى فى ذاته ، أو العقل من حيث هو • ولا ريب ان هذا الرأى - فضلا عن أنه فج سطحي - اقرار العلم التجريبي على كل ما عده من جوانب الحياة الفكرية والروحية • وفى هذا من الخطأ ما لا يخفى على ذى لب حصيف ، اذ كيف يجحد من لديه مسكة من العقل ذلك الدور الهائل الذى قام به الفكر البشرى الذاتى فى أثناء هذه الآلاف من السنين التى انسلخت من عمر الزمن قبل أن يرى العلم التجريبي نور الوجود ؟

أما الرأى المعتدل فى هذا الشأن فهو انه اذا كان العلم التجريبي قد استولى على بعض جوانب العقل الانسانى فان الذى لا مشاحة فيه بحال هو أنه لم يستوعب كل جوانبه ، فضلا عن أنه يمحو كيانه الذاتى الاول ، ويستبدل به كيانا جديدا يدعى بالعقل العلمى الذى لا يتلقى شيئا آتيا عن أى طريق آخر ، غير طريق الملاحظة والتجربة ، وانما الحق فى هذه النظرية هو أن الجانب العلمى من جوانب العقل البشرى الذاتى ملكة تنشأ فيه ، وتنمو كغيرها من الملكات ، لانه كما أن الوجود المطلق أعظم كثيرا من الوجود المحدود الذى يدركه العلم التجريبي ، كذلك العقل المطلق أعظم من الملكة الخاصة بأدراك نتائج الملاحظة والتجربة •

ومهما يكن من شيء فان الذى يبدو لنا جليا من روح هذا الباحث انه وضعى النزعة ، تجريبي التفكير ، وتلك وجهة نظر تختلف فى أسسها ومراميتها مع مبادئ جميع الديانات التى تقرز أن الاله لا يناله الحس بأية حال ، وانه مع ذلك أثبت الموجودات ، وهذا يكفى أن نعد هذا الباحث عالما تجريبيا محايدا لا يروقه من الاديان الا ما تشتمل عليه من مبادئ خلقية نافعة ، أو قواعد اجتماعية مفيدة للانسانية • واذا كان الاسلام أكثر الاديان احتمالا على هذه المبادئ القوية والاسس الثبينة ، فقد كان

من الطبيعي أن يظفر لدى هذا النوع من العلماء بأعلى الدرجات الا في حالة الخطأ التي تحيد بهم عن الصراط المستقيم .

ومن آيات ذلك رجحان كفة الاسلام في نظر العلماء المحايدون الذين لا يلتفتون الا الى الجوانب الخلقية والعمرانية من الدين ، ان هذا الباحث يبدأ حديثه عن الاسلام بقوله :

« ان محمدا يكاد يكون هو الوحيد الذي نعرفه عن طريق التاريخ من بين عظماء مؤسسي الاديان ، اذ ان الخرافات لم تستطع أن تخفيه . .
وان دين مواطنيه ابان ظهوره كان قد هوى الى أدنى الدرجات أو أقل .
انه كان ليما من بقايا عقائد بدائية قد نفككت عندما ارتقت الحياة الاجتماعية في الامم التي كانت تدين بها ولم يبق فيها راكم سوى الدين .
ولا غرو فقد كان العرب يعبدون الجن والارواح التي تقطن الاحجار الى جانب عدد من آلهة القبائل المختلفة . ولقد محا الاسلام هذا كله ، ولم يبق منه سوى الحجر الاسود ، فقد ظل موطن القداسة الجوهرية ، اذ وضعه محمد تحت حماية الخليل ابراهيم . ومن الممكن أن تكون هذه سياسة قصد بها التوفيق ، كما يمكن أن يكون ذلك ناشئا من احترام شخصي .



« شعيرة الحجر الاسود »

نحن نرى ان هذا الباحث قد بدأ حديثه في اعتدال واستقامة ، حينما كان الطريق أمامه واضحا معيدا ، ولكنه عندما وصل الى الحجر الاسود كان الأفق تلبد بقاتم السحب ، فساد الظلام . وسرعان ما ضل صاحبنا الطريق ، فلم يستطع السير الى الامام ولا الرجوع الى الخلف ، فوقف حائر اللب ، حائر القوى ، يقدم رجلا ويؤخر أخرى ، ويسلم نفسه للفروض والاهام ، ويرسل قلمه باحثا عن المسكن تارة ، وعن المحتمل تارة أخرى ، ولكن عذره في ذلك واضح ، وهو أن الحجر الاسود كاد - في كثير من المواقف - يكون سببا في تبليل عقول بعض المسلمين ، وتزلزل عقائدهم لولا ان فوضوا الامر في شأنه الى فاطر السماوات والارض معلنين أنه حجر لا ينفع ولا يضر ، وأنه من السمعيات التي وجب علينا تنفيذها وغربت عن عقولنا حكمتها .

ولا شك أن في ذلك عذرا لأجنبي كباحثنا هذا ، اذ أن عددا ضخما من الاعتراضات قد وجه الى هذه الشعيرة منذ وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم الى اليوم : فأبو العلاء المعري وصفها بأنها « بقية أوثان وأنصاب » -

وغيره نعتها بأنها أحد تقاليد قريش الاثرية المتفق عليها من الجميع اتفاقا منحها من المتانة والقوة قدرا لم يجز مع النبي على محوها .

وزعم فريق ثالث أن النبي قد احتفظ بهذا الحجر وأمر بتعظيمه تخليدا لذكرى جده ابراهيم .

وادعى فريق رابع أنه تصوير لهبوط آدم من الجنة .

ورأى فريق خامس أنه أحد أحجار الفردوس ، هو لأم ما في هذا

المكان وكان يوم هويه لؤلؤة بيضاء ، وقد امر الناس منذ آدم أو منذ ابراهيم أن يمسوه لتنتقل اليه خطاياهم وآثامهم ، وهذه الآثام هي التي صيرته على مر الزمن اسود ، ولما كان وسيطا في تطهرنا من آثامنا واحتمالها عنا فقد أمر النبي بتقبيله اشارة الى عرفان الجميل !

ونحن لا نستطيع أن نؤمن برأى من هذه الآراء ، لاننا لا نجد بينها ما يرضى الشك ، ولا يقنع اليقين . ولما كنا نعلم أن الاسلام ليس دين مظاهر خارجية فحسب ، وان كل جانب من جوانبه المتعددة مشتمل على رموز لا تحصى ، وأسرار لا تندرج تحت احد ، لانها صادرة عن الذي لا يتناهى ، وما يصدر من المعنويات عن الذي لا يتناهى ، لا يتناهى .

لما كنا مؤمنين بهذا اتم الايمان واصدقه - فاننا نستطيع أن نجزم بأن هذا الحجر الاسود رمز لسر الهى علم الرسول صلى الله عليه وسلم انه يندى عن عقول الكافة من المسلمين فى ذلك الحين ، فاقتضت الحكمة ألا يكشف لهم عنه ، كما اقتضت الحكمة الالهية ألا تكتشف لهم أسرار الروح فاجابهم القرآن عن سؤالهم بقوله : « ويسألونك عن الروح قل الروح من أمر ربي ، وما اوتيتم من العلم الا قليلا » .

ولا جرم أن فى صياغة الآية على هذا النحو اشارة الى أنهم قد يجابون عن هذا السؤال عندما يتحقق لديهم من العلم القدر الكافى لفهم تلك الاجابة ، ومما لا سبيل الى الشك فيه ان الخطاب ليس مقصورا على أهل زمان محدود ، أو مكان معين ، لان مرامى القرآن أعظم من أن تحد .

ومما يحسن الاستئناس به فى هذا الصدد أن نجمل هنا كتابا عالج فيه مؤلفة طائفة من الرموز التى فى أسرار الدينين : الاسلامى والمسيحى ، وأشار الى رمز الحجر الاسود بالذات ، وأسند القدر المثل فى ميدان الرمز الى الاسلام وحده ، وشهد له بالقيادة والارشاد ، وقد جعل عنوانه « الاسلام والجرال » وقد أشرنا الى هذا الكتاب آنفا . واليك اجمال هذه الفكرة :

الجرال شيء مادي يرمز الى سر خطير مقدس . وهذا الشيء المادى - عند فريق من الباحثين الرمزيين - حجر نفيس نزل من السماء الى الارض بواسطة الملائكة ، وهذا المعنى هو الذى سيعيننا هنا من الحيثية الاسلامية التى يعرض لها ذلك الفريق ، وأليك البيان :

فى أواخر القرن الثانى عشر ظهرت بغتة فى أوروبا ثلاث أقاصيص تعالج موضوعا واحدا ، وهو التنقيب عن « الجرال المقدس » .

وتحدثنا هذه الاقاصيص أن ذلك الجرال مودع بطريقة غامضة في قصر خفى في شهاق جبل يحرسه عدد من الفرسان توافرت فيهم الفضيلة . ولقد اتفق مؤلفو هذه الاقاصيص انثلاث على أنهم ليسوا سوى مؤولين أمناء لرواية مأثورة ظلت الى ذلك النحين شفوية ، وهي راجعة الى أصل سماوى . ومنذ ذلك العهد ظل نثر الجرال يكتنفه شيء من الغموض يتفاوت كثرة وقلة ، ولم يتضح قط تمام الاتضاح . ومما لا ريب فيه أن المعنى الرمزي لهذا الجرال محقق ، ولكن الافتراضات كثيرة : فعند البعض أن هذا الجرال رمز للغوث الانهى ، وعند الآخرين رمز لنهج صوفى معين .

ويذكر لنا الاستاذ « بير بونسواى » مؤلف كتاب «الاسلام والجرال» تأويلا جديدا مؤسسا على معارف اقتبسها من مؤلفات المغفور له الاستاذ « رينيه جينون » أو الشيخ عبد الواحد يحيى الذى أسلم وحسن اسلامه وكتب عن الاسلام صفحات خالدة مفعمة بالجلال ، والذى أهدى المؤلف الى روحه هذا الكتاب . ومن المنابع التى انتهل منها مؤلفنا فى هذا التاويل أيضا كتب الشيخ الاكبر محيى الدين بن عربى وابن مسرة والجبلى .

ومما يسترعى الانتباه هنا أن مؤلفنا يعنى على الاخص بالاقصوصة الثالثة التى كتبها المؤلف الالماني « فولفرام فون ايشانباك » لانها اكمل الاقاصيص الثلاث وأكثرها احتمالا على العناصر الاسلامية أو التى تمت الى الاسلام بصلة وثيقة والتى يبدو أن مؤلفى الاقصوصتين الاخيرين قد أخفياها قصدا ولا سيما أن فولفرام يتهم علنا أحد سالفيه بأن أتلف الاقصوصة أو شوهها على أقل تقدير .

يرى الاستاذ « بير بونسواى » أن الجرال رمز للوجود الالهى على الارض وان البحث عن سر ذلك الجرال طريق صوفى للوصول الى كنه الحياة الكونية ، وان الظفر به هو الشهود الالهى .

ولما كانت الصورة الرمزية الخفية التى كتبت بها هذه الاقصوصة الاخيرة تمثلها لنا مستقلة عن تعاليم الكنيسة من جهة ، وكان العالم المسيحي يجهل المكان الخفى فيه الجرال فى الغرب من جهة أخرى ، فإن هذا الاستاذ يستنتج أن منبع هذه الاقصوصة ليس مسيحيا ، وإنما هو يرى انها بعث غربى للتيار الكونى الفطرى الذى اختفى أصله فى غياهب الزمن ، وعز مثاله على الذاكرة البشرية ، وانه يتعلق بالسر الجوهري لكل وحى حقيقى ، أى سر معرفة الاله والمساهمة فى العرفان السماوى .

ومما لا سبيل الى الشك فيه اليوم انه كان فى العصور الوسيطة وثام روحى وتعاليم خفية بين الصفوة الاسلامية والمسيحية واليهودية ، وان الاسلام قد قام فى اثناء عدة قرون فى هذا الوثام بدور الملهم والمرشد (١) وان تلك الصفوة - على اختلاف أديانها فى الظاهر - كانت مقتنعة برسالة الاسلام فى هذا المضمار . « قل يا أهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله (٢) » .

ولقد كانت هذه الصفوة تنظر الى الاسلام على انه جماع النبوة الصالحة ، وانه هو النبوة التشريعية الاخيرة التى ستسود قبل نهاية الزمن . وان النبى محمدا هو خاتم النبيين ، وانه تلقى من السماء جوامع الكلم ، ومن ثم فان الاسلام يشتمل على وسائل روحية لأنواع من التجاوب الخاص مع الصور الفطرية الاخرى التى تدخل مع مؤسسيها كموسى وعيسى فى نظام اسلامى كلى رفيع من أنظمة الكون ، ومن ثم أيضا كان الاسلام هو الوسيط الكونى .

وعند مؤلفنا أن الذى يبدو جليا من نصوص « فولفرام » الالماني هو أن الاسلام كان فى وقت معين هو المختار للرسالة والمعنى - من قبل الممثلين المختصين العالميين بالحكمة والفطرة الكونية - لكى يتولى مع المسيحية واليهودية مهمة اعادة التشييد الروحى الذى يبدو أن أحد مظاهره الاساسية انما هو اعادة تثبيت رابط واضح متين بين الغرب والشرق الذى هو المركز الروحى للعالم .

هذا هو المعنى المختبئ فى أقصوصة الجرال . ومجمله أن الاسلام هو الذى قدم الى المسيحية معونة خفية سمحت للجرال الذى هو رمز الوجود الالهى المختبئ فى قلب كل فطرة حقيقية بأن يتفتح فى الغرب على صورة جليلة ردها من الزمن لعله يهتدى .

واليك الآن كيف أن مؤلف هذا الكتاب يؤول أقصوصة « فولفرام » الالماني ، كى يثبت تلك المعونة التى قدمها الاسلام الى المسيحية ، ويبين الاتساق بين العناصر الاسلامية التى تشتمل عليها تلك الاقصوصة والرمز الى ذلك الطريق .

يحدثنا « فولفرام » ان هذه الاقصوصة قد اكتشفها عالم مسيحي

(١) انظر صفحة ١٨ من كتاب الاسلام والجرال .

(٢) انظر آية ٦٤ من سورة آل عمران وصفحة ٩١ من الكتاب المذكور .

فى احدى المخطوطات العربية فى « توليدو » باسبانيا ، وان مؤلفها عالم طبيعى مسلم يدعى فليجيتانيس كان يعرف أسرار الكواكب والافلاك ، وكان قد قرأ فى النجوم اسم الجبال ، وهو « الحجر الاسود » وعرف ان فريفا من الملائكة قد أنزلوه الى الارض ثم عادوا من حيث أتوا . ومنذ ذلك الحين قد تقرر أن يقوم على حراسته رجال طهرت قلوبهم حتى دنوا من الملائكة . واذن فوجود الجبال وأصله السماوى ونزوله الى الارض وثوابه عليها فى حراسة رجال أتقياء أنقياء كل ذلك قد عرف عن طريق أحد حكماء المسلمين وهو فليجيتانيس الذى هو تحريف أوروبى للكلمة « الفلك الثانى » وهى عنوان لكتاب عربى شهير . وسواء أكانت هذه الكلمة عنوانا للمخطوطة أم اسما لمؤلفه فذلك قليل الاهمية ، وانما الذى يعنيننا هنا أن الفلك الثانى - فيما يرى الشيخ الاكبر محبى الدين بن عربى - هو فلك عطارذ أو السناء الثانية التى قطبها هو السيد المسيح . وان ممثله من المسيحيين على الارض من وجهة نظر الاسلام يجب أن تتوافر فيه صفات تكون أكثر اتصالا بالمسيحية النقية ، أو بالناحية الفطرية منها .

وعلى هذا الاساس يكون الاسلام آذن هو الذى يقدم الى الناس فكرة وجود الجبال أى « الحجر الاسود » على الأرض ، ولكنه لا يوضح الطريقة الفنية للوصول الى سر رمزه .

وبعد أن انتهى المؤلف من هذه النظرة العامة خصص بضعة فصول من كتابه لدراسة مختلف الشخصيات التى لها مساس بوجهة النظر الاسلامية والتى عرضت لها أقصوصة « فولفرام » ثم أبان الاتساق - الذى بين الرموز الاسلامية والمسيحية - فأنبأنا بأن « جاهمورية » والد « بارزيفال » - وهو منحدر من أرومة مصطفاة - خصص نفسه لخدمة أعظم سلطة روحية معروفة فى زمانه وان هذه السلطة كانت اسلامية .

وقد رجح « فولفرام » أن تكون هذه السلطة سلطة خليفة بغداد المعاصر « لجاهمورية » ولكن مؤلفنا - مستنيرا بمعارف محبى الدين بن عربى - يرى أن ذلك الخليفة الذى كان « جاهمورية » فى خدمته ليس أحد الخلفاء الدنيويين ، وانما هو قطب الوقت المسيطر بسلطانه على أكثر الارض بما فيها من المناطق غير الاسلامية . ولهذا أمكن أن يكون « جاهمورية » المسيحي فى خدمته وأن يقا تل فى سبيله فى الشرق والغرب . وفى أثناء مقامه فى الشرق يتزوج فينسل ولدا يدعى « فيريفيز » يصير فيما بعد فارسا مسلما . وفى أثناء ثوابه فى الغرب يتزوج زوجة

أخرى فينسل ولدا يدعى «بارزيفال» يكون فيما بعد فارسا مسيحيا .

ولقد كان هذان الاخوان متساويين تقريبا في الوصول الى قمة الفضيلة وتشاء الاقدار أن يلتقيا بسييفيهما متقاتلين ، دون أن يعرف كل منهما أخاه ، ودون أن يهزم أحدهما الآخر (ولكن « فيريفيز » يبدو في هذه الاقصوصة الرمزية متفوقا على أخيه في الحكمة وكرم الخلق) . (١)

وعندما يتبينان انهما اخوان يكفان عن القتال ، ويعلمان انهما لا يؤلفان سوى كائن واحد ، والفضل في هذا التصريح الحكيم يرجع الى الاخ المسلم « فيريفيز » .

ونحن نحسب أن الهدف الرمزي من هذا الجزء من الاقصوصة جلي أتم الجلاء ، وهو أن تقاتل أهل الديانتين ناشيء عن جهل الفريقين بحقيقة مصدرهما ، ولو عرفا انهما « كليهما » صادرتان عن الله الواحد لفضلا التفاهم والوثام على التنافر والخصام كالاخوين اللذين عندما تبينا انهما من أصل واحد كفا فورا عن القتال !

ولا يفوتنا هنا أن نشير الى أن المؤلف قد أرجع الفضل في كشف حقيقة الاخوين وفي وقف القتال الى الاخ المسلم الذي هو أكثر حكمة وأدخل في باب الخلق الكريم .

يشرح المؤلف ، بعد ذلك التجاوبات التي بين الرمزيات الاسلامية والمسيحية التي تجمع بينها ميزة الفطرة « وان فرقت بينها المظاهر الخارجية للديانتين وذلك مثل جبل «ق» أو «جبل الجرال» ومثل «الحجر الاسود» الذي حمله الملائكة الى الارض ، والجرال الذي تحدثنا الاقصوصة الأوروبية ان الملائكة هم الذين أنزلوه الى الارض أيضا ، وكالطائر فينيكس الذي يقابل العنقاء في رموز بعض صوفيه الاسلام . وكذلك القلم الأعلى ، واللوح المحفوظ وما الى ذلك مما له معادلات دقيقة تتجاوب معه أتم التجاوب في اقصوصة الجرال .

وما يسترعى النظر هنا أن المؤلف يعقد موازنة طويلة بين الفرسان المسلمين والمسيحيين بمناسبة حراسة الجرال ، وينتهي من هذه الموازنة الى القول بأن الفرسان المسيحيين قد استمدوا مثلهم العليا من الفرسان المسلمين الذين تفوقوا عليهم في جميع الجوانب الرفيعة .

ولا جرم أنه يقصد هنا بكلمة الفرسان « أقطاب الوقت » من اعلام

(١) انظر صفحة ٥٤ من كتاب « الاسلام والجرال » .

الصوفية الذين نيط بهم القيام على كثير من أنظمة الكون ، وكلفوا السهر على تنفيذ الاوامر الالهية ولا سيما ما يتعلق منها بالرموز والاسرار .

الآن، وبعد هذا العرض البسيط نستطيع أن ننتهى الى الاستنتاجات الآتية :

١ - ان هذا الكتاب حلقة من سلسلة مؤلفات غربية حديثة اتجه مؤلفوها الى دراسة الاسس الفطرية فى ذاتها وهى تفسح بين صفحاتها امكنة واسعة تتحدث فيها عن « الفطرة التى فطر الله الناس عليها » حديثا كله احترام واجلال ، وهى لا تعنى بالاسلام لتدريسه أو لتحكم عليه من نواحيه الظاهرية ، بل هى تشغل به من تلك الوجهة الخاصة التى يتضح فيها أن الاسلام - بوساطة رسالته فوق الطبيعية التى تعرضها تعاليمه المخبوءة عرضا وافيا - متسع بطبعه لتلقى جميع صور الياحات الحقيقية والالهامات العلوية ، وانه يستطيع أن يؤول جميع النصوص السماوية الرمزية لكى يوفق بينها فى مراميها الرفيعة ويدخلها فى نظام اسلامى يمكن أن يشمل اطاره الكون بتمامه .

٢ - أن كتاب « الاسلام والجرال » يحتوى على تاويل هام لاحدى أقاصيص العصور الوسيطة المسيحية التى تمد من رئيسيات المنتجات القiecie التى ظهرت بالاعجاب العام فى زمانها .

ومما يسترعى الانتباه فى هذا التاويل أن الاسلام يقوم بدور نقل الامر الالهى ودور المرشد الاختصاصى المقتدر على تأدية مهمته بوساطة مبادئه العقلية السامية .

٣ - ان فكرة انحراف الغرب عن جادة الصواب ، وابتعاده عن كل ما هو الهى ابتعادا تزداد فداحته على مر الايام - قد جعلت تتضح لدى الصوفية الغربية ولا سيما منذ ظهور مؤلفات « رينيه جينون » الشيخ عبد الواحد يحيى وان كان ذلك لا يمنع من أن يكون هذا الانحراف قد بدأ يظهر للمستشرقين من الغربيين منذ العصور الوسيطة ، كما يشير الى ذلك هذا الكتاب حين يحدثنا عن أقصوصة عودة السر الالهى من الغرب الى الشرق مقرر الحقيقى حين عجزت أوروبا عن الاسترشاد به والإفادة منه باعلان انحرافها عن النظام الكونى والفطرة السامية اللذين كان الواجب يقضى عليها بأن تظل وفية لهما ، لو انها اتبعت كتابها السماوى الحقيقى كما أشرنا الى ذلك فى عدة مواضع من مؤلفاتنا .

٤ - لهذا نحن نقرر أن جميع هذه النماذج من الكتب الغربية التى

تسجل سمو الاسلام - ولو انها لا تستخلص هذا السمو من ظواهره ، بل من محتوياته الخفية التى يتلقاها الغربيون عن افذاذ صوفية المسلمين - يجب أن تمد كتبنا نافعة ولا يصح لنا نبذها أو إهمالها .

٥ - غير أن هذا الكتاب من ناحية أخرى عسير الفهم على الكافة ، خفى المرمى بالنسبة الى الجماهير ، غامض المفزى على أنصاف المتعلمين ، وكثير ما هم ، ولكنه يروق الى أبعد حد ممكن تلك الصفوة المتعطشة الى خفايا الاسلام ومخبوءاته النفيسة التى لو كان البحر مدادا لها لتفد البحر قبل أن تنفد ، ولو جئ بمثله مددا .

٦ - وأخيرا نقرر أن المؤلف لا يستغل فى إثبات سمو الاسلام مبادئه الظاهرية التى يعرفها جمهور المسلمين ، وإنما هو يستغل التعاليم الاسلامية الخفية التى تمثل فطرته وامتيازه وتفوقه وصلاحيته لكل زمان ومكان أدق تمثيل والتى يقتبسها مؤلفنا من عظماء صوفية الاسلام ولاسيما الشيخ الأكبر محيى الدين بن عربى ،



الثقافة الاسلام

في مدينة الغرب

لا ريب أن الحروب الأخيرة وما نشأ عنها أو بسببها من انقلابات رائدة ومروعة في العلوم الطبيعية والكيميائية قد تضاعفت على أحداث ثورات عالمية في الأفكار والظواهر والأنظمة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية لا تزال تتعاقب تحت أبصارنا وأسماعنا في صور مذهلة ، وكان من النتائج المباشرة لتلك الانقلابات أن جعلت المدينة المادية تغير مقرها ، وطمحت نيويورك وموسكو إلى أن تحلا محل باريس ولندن ، وأن تنفردا بهما بالصدارة والامتياز ، وفوق ذلك فإن هناك شعوبا كانت إلى الامس القريب تغط في نوم عميق ، وتترنح في خمول مرهق غمسها فيهما الاستعمار البغيض - بدأت تستيقظ في نشاط وحيوية يتناسبان مع طفرات عصر الوثوب والانطلاق .

وهكذا لم نلبث أن شاهدنا الشعوب تنزلق إلى مسرح الحياة العالمية وتقوم عليه بأظار خطيرة في الجوانب المتباينة الصور والألوان كالهند والشعوب العربية التي حطمت نير الاستعمار ، ونفضت عن كواهلها غبارها إلى الأبد .

ومن هذا يتبين ان سنن الطبيعة تقتضي أن توجد على هذا الكوكب انقلابات متوالية تنتج في كل موضع منه تحولات أساسية في التفكير والتصورات التقليدية ، وان المدينة الغربية التي كانت إلى عهد جد قريب تشغل الصف الاول من عقول الناس وقلوبهم قد أصبحت اليوم تشغل

لهيب مارك طاحنة لكي تحتفظ لنفسها بتلك الصدارة العالمية ، لأنها تشعر الآن بأنها مهددة بالفناء والزوال . ونحن لكي نجزم باحتمال أن هذه المدنية الغربية تستحق البقاء أو الفناء ينبغي أن نقف عند تاريخها وقفة عاجلة نتبين من خلالها القيم الأخلاقية والاجتماعية التي تحتويها .

وقد أردنا أن نستأنس هنا - في تعريفنا تلك المدنية - بنص الكاتب الفرنسي الكبير سيجفريد الذي نشره في مجلة التبادل العالمية في نوفمبر سنة ١٩٤٥ اذ قال :

« تتألف هذه المدنية من ثلاثة أسس :

أولها - ادراك المعرفة ، وهو آت عن طريق الاغريق .

وثانيها - ادراك الفرد وهو آت كذلك عن الاغريق في بعض جوانبه ، ولكن أهم تلك الجوانب منبثق من تعاليم الانجيل .

وثالثها - الاصطلاحات الخاصة الضرورية للإنتاج والتابعة من الثورات العلمية والصناعية التي اندلع لهيبها في القرن الثامن عشر والتي خلقت من الانسان الغربي سيدا لكوكب الارض بلا منازع ، فطالما أن هذه الأسس الثلاثة تظل مجتمعة تكون المدنية الغربية موجودة ، بل كامنة ، ولكن عندما يلحقها التشوه فإن شمس حياتها تأذن بالغروب !

مما لا ريب فيه أن هذا التعريف جدير بالعناية ، لأنه يسمح لنا بأن نضع أيدينا على مواطن التشوه التي خضعت لها المدنية الغربية في العصر الراهن ، اذ أن الأساسين الاول والثاني يبدوان في صورة شاحبة تنم عن الاحتضار على حين أن الثالث قد خضع لتطورات عملاقية مفرقة توشك أن تكتم أنفاس السبيين السابقين وأن تخلع على المدنية الغربية مظهر العصر الراهن أو المادية المطلقة .

والسر في ذلك هو أنه يصعب الآن على العالم الغربي - دون نفاق - أن يحتفظ في ادراكه للفرد بالصلة بين تعاليم الانجيل والنظريات المادية الحديثة .

أما المعرفة العقلية المنحدرة من الفكر الاغريقي فإن كثيرا من النظريات الفلسفية الحديثة تنبذها باحتقار وازدراء ، وهذا نستطيع أن نجزم في غير مواربة بأن فلاسفة الاسلام هم وحدهم الذين استطاعوا أن يستخلصوا من الانتاج الاغريقي كل ما اشتمل عليه من منطق قوي سليم ، وتعمل حصيل جدير بالخلود يتفق أكمل اتفاق مع الفكرة القرآنية الأساسية في ادراك الكون العام .

ونحن اذا أردنا أن نتحقق حول ذلك الانحدار المتواصل فليس علينا الا أن نستمع لتلك الصرخة المفزعة الآتية من لدن المتعلقين الأدقاء من مفكرى الغرب الذين أحسوا بخطر الكارثة قبل غيرهم من المنسحقين فى ذلك التيار المادى الالهوج الذى سسينتهى الى الدمار اذا لم يتدارك المهيمنون على شئون المدنية هذه الحالة الاسيفة متخذين من مبادئ الاسلام الفطرية مصابيح هدايتهم وارشادهم . وهالك نموذجاً من تلك الصرخات المنذرة بالويل والثبور :

يقول « باستور فاليرى رادو » فى كتابه « أفكار عن المدنية » ما يلى :

« ان مدنية الغرب تتجه اليوم الى أن تمنح التطبيقات العملية الصدارة على الفكر النقية ، فالآلات الميكانيكية هى صاحب السلطان ، اذ أنهى لا تحول الحياة المادية فحسب، بل هى تقتاد الحياة العقلية أيضاً . والباحثون لم يعد لهم مهماز يدفعهم سوى كشف آلات جديدة ليستغلوها فتغير العلم والصناعة والحياة اليومية » .

واذا أنعمنا النظر فى نصوص الفيلسوف الفرنسى الروحى جاك ماريتان الواردة فى كتابه - « درجات المعرفة » - أليناها أصرح وأشد قسوة فى الحق ، اذ هو يلاحظ كيف أن العقل الحديث قد استولى عليه ميل خفى الى المادة التى لا يعمل الا فيها وحدها ، والتى يستحوذ عليها بوساطة غزو جزئى هو دائماً مؤقت .

ثم يضيف الى ما تقدم قوله :

« غير أن هذا العقل الحديث قد ضعف ضعفاً أسيفاً وأصبح أعزل بأزاء الموضوعات التى هى من اختصاصه والتى يتخلل هو عنها فى وضاعة . انه صار غير قادر على فهم قيم عالم اليقينيات العقلية ويبدو أن زماننا قد ارضع من الفلك فى منزلة الفرقة بين الجسم والروح . ومن الواضح أن مرور البشرية تحت نظام المال والميكانيكية يسجل مادية مطردة للعقل وللعالم » .

واذن فنمو هذا التقدم للعلم التجريبي والميكانيكية علامة تشويه تلك المدنية فوق أنه انذار صريح بانبيارها العاجل . ان عقيدة عصمة العلم الواقعى أو الايمان بأنه هو المنبع اليقيني الوحيد للمعرفة البشرية قد نشأ فى القرن الثامن عشر وتلألاً فى القرن التاسع عشر ، وكان من النتائج الحتمية لهذا الازدهار أن نبذ العلماء الواقعيون جميع المصارف الدينية والميتافيزيقية مادام أنها لا تصلح لتفذية تلك المعرفة فى نظرهم .

وما أكثر العلماء الذين آمنوا في ذلك العهد بأن العلم التجريبي
 فيحصل على شرح أسرار الكون ، وعلى الأخص سر تآلف المادة . وليس
 هذا فحسب ، بل جعلوا يطالبون بحق الانتصار قبل حدوثه الى درجة
 أنهم أثروا ردحا من الزمن في الجماهير الجاهلة السريعة التصديق ،
 وقيّدوا الرأي العام في تلك الحقبة بالانحياز في نطاق ضيق ، مجمله
 نبذ كل ما ليس متحيزا ولا ماديا ، ومن ثم التخلّص من الميتافيزيقا وهو
 يستلزم التخلّص من الدين لأن أسمى قمم الميتافيزيقا هي الألوهية
 العقلية .

ومما لا سبيل الى الشك فيه أن آمال علماء القرن التاسع عشر
 المفعمة بالطموح قد اخذت في العصر الراهن تنطفئ شيئا فشيئا
 ولا سيما آمال الطبيعيين المنحصرين في محيط المادة .

أقبل أن نودع تلك العقلية المادية الراحلة ترافقها عقيدتها الزائفة
 وان نستقبل العقلية الطبيعية الجديدة ، كما تطلق على نفسها - نود أن
 نقف هنيئة أمام أنصاف المتعلمين من مواطنينا الذين هم - مع الأسف
 الشديد - مكلفون بتعليم الشباب الساذجين ، فنعلن أنهم يقذفون الى
 قلوب هذا الشباب وعقولهم بأراء لم تعد تستمتع بالحياة الا بين دهماء
 الجماهير . وهكذا شاعت لهم كرامتهم أن يتيهوا عجا ومباهاة بارتداء
 المرقعات التي نبذها أصحابها احتقارا لها وترفعوا عنها منذ زمن بعيد !

والآن نعود الى آراء بعض العلماء المعاصرين عن علم الطبيعة الجديد
 الذي لا يطمئن على الميتافيزيقا ، بل يتركها تسير في طريقها حرة الى
 حقولها الخاصة التي يعدّها مباحنة لحقوله الى درجة تجعل تعرضه لها ضربا
 من المشاكسة المؤسسة على الجهل لاشتمالها على الخلط بين طبائع الأشياء
 ومن ثم بين معايير الموجودات .

نعود الى آراء أولئك العلماء المعاصرين فنسجل ان العالم الانجليزي
 الشهير ايدنجتون في كتابه : « طبيعة العالم المادي » الذي ظهر في سنة
 ١٩٢٩ كتب ما يلي :

« نحن نفهم اليوم أن العلم ليس لديه ما يقوله عن طبيعة الجوهر
 الأساسي للذرة أكثر من انه - ككل شيء في الطبيعة - عبارة عن سلسلة
 من أقيسة الكميات . . . وان البحوث العلمية لا تنتهي الى معرفة جواهر
 الأشياء ، وان العالم الظاهري الذي هو محيط علم الطبيعة قد صار
 علما من الظلال . »

وكذلك يقول العالم الطبيعي مايرسون في مقال نشرته له مجلة « الشهر » الصادرة في يونيو سنة ١٩٣١ تحت عنوان « العالم الطبيعي والكائن الواقعي » ما يلي :

« ان العالم المعاصر لا يستطيع أن يعين جوهر الكائن الواقعي ، بل ان هذا نفسه هو الذي يميز خطته عن خطط سلفه في القرن التاسع عشر ، كما يميزها بصورة أوضح عن خطة عالم المصور الوسيطة ، العالم المصري لم يعد يجزم بأنه يستطيع أن يفهم جوهر الكائن الواقعي الذي يبدو له على العكس كأنه محوّل بسر عميق » .

من هذا يتبين تواضع العلماء الحقيقيين ومعرفتهم قدر أنفسهم واعترافهم بأن العلم التجريبي عاجز كل العجز عن كشف أسرار الكون وخفايا الوجود ، كما يتبين أن الذين يتباهون عندنا بالطمع على الميتافيزيقا إنما هم متأخرون حتى في جهلهم . ومضحكون حتى في تقليدهم ، فإنه يجب على الدولة أن تحمي الشباب من آرائهم الزائفة الفسالة التي لا تكاد عقولهم الناشئة تتلقاها حتى تتلفها :

أتاني هواها قبل أن أعرف الهوى فصادف قلبا خاليا فتمكتنا

وينبغي أن يستقر في أذهار أولئك الشباب البريثين ما توصل اليه أدق علماء الطبيعة في عصرنا الراهن ، وهو أن العلم المادى التجريبي غير قادر البتة على إرضاء العقل الذي لا يزال يعذبه الطموح الى ما هو أرفع من واقعه الذي يعيش فيه ولا يزال يفريه بأسئلة أدخل في باب السمو من الظواهر الخارجية وأقدر على جذبه المتواصل الى عالم المعقولات النقية التي أولى وظائف العقل الأساسية هي إدراكها بواسطة المنطق الذي هو أحد الطرق الطبيعية لفهم المبادئ التي أتت بها الأديان ولا سيما الإسلام لأن القرآن قد اشتمل على عدة مناهج متنوعة لفهم أسرار الكون اختص كل فريق من البشرية بمنهج منها يلتزم مع عقلية رقيه « وكل ميسر لما خلق له » .

ولكن جميع الذين يسلكون تلك المناهج المختلفة يلتقون عند غاية واحدة مع الفريق الذي أرشده الوحي وحده ، وهذا معناه أن الوسائل متعددة ، والغاية واحدة .

غير انه - مع هذا كله ، وبرغم هذا كله - قد غرست السياسة الاستعمارية من جهة والعنجهية من جهة أخرى في نفوس الغربيين أنهم نشثوا من عنصر آخر غير عنصر الشرقيين ، ومن ثم هم أسسمى منهم

طبيعية وأرقى مدنية • وقد طفق الطفيان طوال أزمان الاستعباد المقوت يعمل على تثبيت هذه الفكرة الخاطئة حتى جعلها بالنسبة الى الغربيين أشبه الأشياء بالحق المكتسب الذى لا مشاحة فيه ولا نزاع ، وتمكن بوسائله الجهنمية من ترسيخها فى نفوس ضعاف الشرقيين ترسيخا لم يلبث أن تحول الى عقدة نفسية كانت الى عهد قريب متعذرة الحل ، أو مركب نقص مرهق ظل الى ما قبل الآن عسير الزوال ، وكان من نتائج هذا المركب التقصى الخطر أن آمن الجيل الذى نشأ ورثى بين أحضان الاستعمار وهدد بأرهابه ومخاوفه بأنه أدنى من الغربيين عنصرا ، وأقل منزلة ، وأحط مدنية ، ولولا هذا ما كان لهم على الشرق حق السيادة والامتلاك ! ولا ريب أن هذه الفكرة بعيدة عن الحقيقة بعد الظلام عن النور ، ولا نريد أن نستشهد على ذلك الا بما سجله اعلام كتابهم وأفذاذ علمائهم وباحثيهم النزهاء •

ففيما يتعلق باليهود الاثرية يصرح الكاتب الانجليزى ريدر هيجارد مخاطبا مصر بقوله :

« فى الوقت الذى كان فيه فراغتك يتنزهون فى زوارق أنيقة يجذب لها بمجاذيف من ذهب ، كان أجداد أولئك الذين يستعمرونك الآن يقطنون الغابات ، ويقتلون الحيوانات بالأحجار ، فيشسبون جلودها ، ويرمون لحومها جهلا منهم بما يؤكل وما يرمى ! » •

أما فى العصور الوسيطة التى أثار فيها الاسلام مشاعل الحضارة العربية ، ورفع راياتها الخفاقة ، ونشر معارفها المتنوعة والتى التقى فيها الغربيون بالمسلمين فى اسبانيا عند نهاية القرن السابع ثم ابان الحروب الصليبية فى فلسطين وسورية ومصر فى أثناء عدة قرون ، فاليك مايقوله فيها العالم الفرنسى جوزيف كالميت فى كتابه « تاريخ اسبانيا » الذى ظهر فى سنة ١٩٤٧ :

« قد يبدو للوهلة الأولى أن تعارض الدينين كان يمكن أن يضع عقبة كاداه أمام تبادل التأثير بين الثقافتين ، ومع ذلك فلم تقم هذه العقبة على الارض الاسبانية ، إذ أن الظاهرة الملحوظة انما هى ظاهرة عمل متبادل مستمر متغلغل الى الأعماق ، غير أن فى وصفنا هذا التأثير بالتبادل شيئا من التجوز، لأن الجانب الاسلامى كان أكثر نشاطا ، أى أن الاسلام هو الذى قدم عنصر الانتاج ، وإن العالم المسيحى هو الذى تلقى الأثر الانفعالى •

وفي الواقع أن هذه العناصر النشطة قد تناولت جميع جوانب المعرفة البشرية كعلوم الطب والهندسة والجبر والفلك .

ولقد أجعل الاستاذ رودينسون ذلك في مجلة « تاريخ الأديان » الصادرة في ديسمبر سنة ١٩٥١ في تلك العبارة الجامعة الشائقة فقال: « ان علوم الغرب في ذلك العصر كلها علوم عربية » .

أما الفلسفة فحسبنا أن نذكر عنها رأى أحد الأعلام الفرنسيين المتخصصين في دراسة فلسفة العصور الوسيطة وهو « ايتين جيلسون » الذى يبرز تأثير فلاسفة المسلمين في مفكرى المسيحيين في كتابه « التاريخ المذهبي والادبي في العصور الوسيطة » حيث يقول :

« ان أول الاوهام التى ينبغى تبديدها هو الذى يصور الفكر المسيحي والفكر الاسلامى على أنهما عالمان متباينان تمكن معرفة اولهما مع جهل « ثانيهما » .

ونحن لا نريد أن نسهب هنا في تفاصيل هذا التأثير الذى يعترف به الجميع ، بل الذى بلغ من الشهرة حدا يجعل الحديث عنه ضربا من ضروب الاعادة والتكرار ، وانما حسينا أن نشير الى تأثير ابن سينا في « الير الاكبر » و « القديس توماس الاكوينى » وهما على رأس اعلام المفكرين الغربيين فى العصور الوسيطة ، أما تأثير ابن رشد فى فلاسفة ومفلسفى تلك العصور وعصر النهضة فهو غنى عن كل وصف ، وليس عليك الا أن تلقى نظرة عاجلة على تاريخ جامعتى السوربون وبادوا. وما كان يحدث فيهما من معارك فلسفية طاحنة حول آراء ابن رشد فى ذلك العهد . وحسبنا ان نسجل هنا ان اسم « الشارح » كان اذا أطلق فى أوروبا فى ذلك الحين لا ينصرف الا الى ابن رشد وحده ، وان هذا الفيلسوف قد ترك فى الغرب مدرستين قيمتين ، أطلق المؤرخون على احدهما اسم « المدرسة اللاتينية » وعلى الاخرى اسم « المدرسة العبرية » وان رينان قد خصص لدراسة مذهب كتابا عنوانه « ابن رشد والمدرسة الرشدية » واذا أردت بياننا عن هذا كله ، فارجع الى كتابنا : « الفلسفة الاسلامية فى الغرب »

واذا غادرنا العلوم والفلسفة واتجهنا الى الالهيات التنسكية ، ألفينا المستشرق الاسباني الكبير الاستاذ ميجيل ازين بالاسيوس يلقي أعظم الأضواء وأسطعها على تأثير الائمة : الغزالي ، وابن مسرة ، رمحيى الدين بن عربى فى المدارس التنسكية الاسبانية .

وكما قرر أولئك العلماء تأثير المسلمين فى جميع فروع العلوم

المتنوعة ، كذلك سجلوا هذا التأثير في الحضارة الأوروبية الرفيعة على اختلاف مناحيها المتراصة الأطراف . وفي هذا يقول ارنيست رينان في كتابه المذكور آنفا - برغم تحامله أحيانا على الاسلام والمسلمين - ما يلي :

« ان الميل الى العلوم وتذوق الفنون الجميلة قد انشأ في اسبانيا في القرن العاشر تسامحا لا تكاد العصور الحديثة تقدم اليها منه مثلا واحدا ، اذ أن المسيحيين واليهود والمسلمين كانوا يتكلمون بلغة واحدة ، ويتناشدون الاشعار الواحدة ويتقاسمون الدراسات الادبية والعلمية ، وان كل الحواجز التي تفرق بين بني الانسان قد انهارت ، وان الجميع كانوا يسهمون متفقين في تشييد الحضارة المشتركة ، وان مساجد قرطبة التي يعد طلابها بالآلاف قد صارت مراكز نشيطة للدراسات الفلسفية والعلمية . »

وكذلك يسجل العالم الفرنسي الاستاذ فوربيل ذلك في كتابه « تاريخ الجول الجنوبي » و « تاريخ الشعر البروفانسي » فيقول :

« ان من الوقائع الجديرة بالملاحظة تلك الجاذبية وذلك الاتصال الاجتماعي للذين استقروا منذ زمن بعيد بين العرب والاسبانيين ، وجعلا ينوان على التوالي ، وهاتيك السهولة التي خضع بها الاخرون لذلك السمو النبيل الذي افاضه عليهم الأولون ، اذ استهوتهم عبقرتهم الشفافة فاستساقوا لغتهم ، وألفوا عاداتهم بل أخيلتهم . »

ان طبائع العرب وانظمتهم هي التي استرعت أنظار أهل الجنوب في فرنسا في القرن الحادى عشر حين بدعوا يرون في أولئك المسلمين - وهم الذين كانوا أول الامر يرهبونهم بوصف أنهم أعداء للعقيدة المسيحية - رجالا أكثر منهم حضارة !

كان الاجماع في ذلك العهد يعزو الى العرب كل ما كان يبدو خليقا بالاعجاب أو كل ما كان يقتضى وجود فن من الفنون الرفيعة . »

واذا تصفحنا كتاب : « حضارة العرب » تأليف جوستاف ليبسون ألفينا أنه لا يقل عن سالفه جزما بأن الفرنجة مدينون للمسلمين بكثير من مدنيته التي يتيه بها اليوم حفدتهم عجبا وافتخارا ، وهو في هذا يقول : « انما عن العرب وحدهم قد أخذ سكان أوروبا الى جانب قوانين الفروسية الاحترام والتلطف اللذين تفرضهما هذه القوانين عليهم للمرأة

فرضا ، واخذ فليست المسيحية - كما يظن في الغرب بصورة عامة - هي التي رفعت المرأة وانما هو الاسلام ! » .

وفي الحق أن قوانين الفروسية التي يتحدث عنها جوستاف ليبون كانت أحد المؤثرات الهامة التي سجلها التاريخ للشرق على الغرب بأحرف الخلود ، وإن أبرز ميدان تلالا هذا التأثير في سمائه هو جبهات الحروب الصليبية ، إذ أن المسلمين هم الذين ألهموا فرسان الفرنجة الذين كانوا معروفين بالجفاف والفظافة ، مبادئ الشهامة والوفاء بالمهد والتسامح وكرم الخلق واحتقار الثروة واحترام المرأة .

وإذا نظرنا في تاريخ الحروب الصليبية ألفينا فيها مثلا من المثل العليا من شهامة المسلمين ورفعة أخلاقهم نود أن نسجل منها هنا ذلك المثل الرائع من سلوك قائد جيش المسلمين الأعلى صلاح الدين مع قائد جيش الفرنجة قلب الأسد ، وهو السلوك الذي ثبت في مباهاة الفروسية الاسلامية والذي أعطى الغربيين درسا لا يحوه الزمن !

ومما يسترعى الانتباه هنا أن هذه الرفعة الاسلامية قد سجلها الاستاذ بير بونسواي في كتابه « الاسلام والجرال » في نزاهة واخلاص دفعنا الى أن نقتبس منه الفقرة التالية :

« يعلم الناس اليوم أكثر من ذي قبل أن المسيحية والاسلام في المصور الوسيطة لم يلتقيا للقتال فحسب . . . فهناك وقائع متضاربة ومحقة تشهد بأنه قد وجد بين صفوتيها المستولن - فيما وراء التلاعن والقتال - كثير من التألف ، ولكنه لم يكن تألفا ناشئا من تبادل التفاهم السطحي الناجم عن المصادفة ، بل كان اتحادا روحيا حقيقيا لعبت فيه الثقافة الاسلامية في أثناء عدة قرون دور الملهم والمرشد . . . »

وأوضح وأصرح من ذلك كله ماحدثنا به الكاتب العصري الكبير « أناطول فرانس » إذ يسجل على لسان أحد أبطاله في كتاب « الحياة مزهرة » مايلي :

« إن أشأم أيام التاريخ هو يوم معركة بوآتييه في سنة ٧٣٢ حين تفهقرت العلوم والفنون . والحضارة العربية أمام البربرية الفرنجية » .

وفي الواقع أن هذا اليوم الذي ينعتة أناطول فرانس بالشؤم هو الذي استطاع فيه جيش شارلمان بقيادة شارل مارتيل أن يقف زحف

الغزو العربي الذي كاد يجتاح أوروبا ، ثم وقف عند مدينة بواتييه في وسط فرنسا ثم تراجع واكتفى بالثواء في اسبانيا •

ويرمى أناطول فرانس بهذا الى أنه لو لم يقع هذا الحادث المشؤم ، وشامت الاقدار أن تتفلق الحضارة العربية في أوروبا حتى تشملها كلها - لتغير وجه التاريخ ، ولكن للانسانية - بفضل المبادئ الاسلامية - شأن غير هذا الشأن البربري الذي تعيش فيه أوروبا الآن غارقة في الظلم والاضطهاد ، والقسوة والوحشية والاستعمار تمتص دماء الضعفاء ، وتخيف الأمنين الوادعين وتغري الخونة والمتريدين ، وتدمر المدن والقرى باسم المدنية والانسانية ، وترقية المتأخرين وتعليم الجاهل ، والقوامة على القاصرين ، وهي في ذلك كله ليست سوى وحوش كاسرة لاتعرف الرحمة الى قلوبها سييلا !

بان من كل ما تقدم أن لدينا من تراث حضارتنا العالية ، ومن أخلاق أسلافنا الخالدين ما هو قمين بأن يملأ قلوبنا بالعزة ، ويفعم نفوسنا بالكرامة بدلا من انزواننا أو تخاذلنا أو اقتناعنا بأن الغرب أعرق منا مدنية كما أمر الاستعمار سمسارته في العهد البائد بأن يلقنوا شبابنا أساليب تلك الذلة البغيضة التي لم تكن ترمي الا الى ترسيخ أقدامه في بلادنا وخضوعنا لأوامره ونواهيته • أما وقد شمت أنوار الحرية في الشرق كله ، فليس على أبنائه الآن الا أن يقتشوا في تاريخهم الجيد ليستخلصوا من بين سطوره المتلألئة مبادئه السامية التي أخفاها المستعمرون كل ذلك الزمن المظلم البغيض ، والتي لا يستطيع بعد الآن كائن من كان أن يقف في طريق سيرها الجارف الذي اجتاحت وسيجتاح الأخضر واليابس من غروس المستعمرين ، وتماليم سمسارتهم من الذين مروا على العبودية حتى ألفوها ، والذين قضت وستقضى عليهم ثورتنا المباركة قضاءها الأخير •

استرغابات عاجلة ومستأنية

تناول عدد غير يسير من المستشرقين المحدثين الاسلام وكتابه ونبيه بالدراسة والبحث والتحليل وسجلوا ذلك كله في مؤلفاتهم تسجيلات موجزة حيناً ، ومسهبه أحيانا ، ودقيقة تارة ، وسطحية تارة أخرى ، ونزينة طورا ، ومفرضة أطوارا •

وسنمر في الصفحات الآتية من الكتاب بهذا كله في شيء من التفصيل ، معتمدين على الباطل منه بما يدحضه دحضا تاما مثبتين الحق مع الثناء على نزاهة أصحابه ورجاحة عقلياتهم ، ولكننا رأينا أن نبدا هذا

العرض بذكر الآراء الصحيحة التي هي الى جانب الاسلام والحق ، فاذا انتهينا منها مرنا بالآراء الأخرى المخالفة مرور الناقد بالحجة والبرهان ، لا بتأثير العاطفة او بدافع التعصب والنهوى . وسنكتفى هنا ببعض عبارات موجزة قيمة شهد أصحابها للنبي صلى الله عليه وسلم بشيء مما كان عليه من العظمة والجلال ، أو سجلوا فيها شيئا من سمو القرآن ورفعته ، أو خلدوا بها جانبا من جوانب امتياز الاسلام ، وهالك تلك العبارات :

١ - قال الأستاذ « كازانوف » : « ان كل تاريخ النبي العربي يدل على أن خلقه عمل جدى محمود ، ان محمدا وأصحابه قد أوضحوا بمنايا تامة ، الفرق بين آرائه وإدراكاته للحياة الواقعية من جهة ، وتعاليم السماء من جهة أخرى ، وقد ظلت هذه الفروق خالدة في الاسلام الذى لا يخلط بين القرآن والسنة ، بل انه في السنة نفسها يفرق بين ماله صفة الموحى به وما هو شخصى لمحمد » (١) .

٢ - قال الأستاذ « كارادى فو » : « ان محمدا أتم طفولته في الهدوء ، ولما بلغ سن الشباب اشتهر باسم الشاب الذكى الوديع المحمود وقد عاش هادئا فى سلام حتى بلغ الأربعين من عمره ، وكان باشا تقيا لطيف المعاشرة » (٢) .

٣ - وقال أيضا : « ان محمدا كان هو النبي والملمم والمؤسس ، ولم يستطع أحد أن ينازعه المكانة العليا ، ومع ذلك فلم ينظر الى نفسه كرجل من عنصر آخر أو من طبقة أخرى غير طبقات بقية المسلمين . ان شعور المساواة والاخاء الذى أسسه بين أعضاء الجمعية الاسلامية كان يطبق تطبيقا عمليا حتى على النبي نفسه » (٣) .

٤ - وقال الأستاذ « ديزيريه بلانشيه » : « ان النبي محمدا يعد من أبرز وأشهر رجال التاريخ ، فقد قام بثلاثة أعمال عظيمة دفعة واحدة ، وهي : أنه أحيأ شعبا ، وأنشأ امبراطورية ، وأسس دينا » (٤) .

٥ - قال الشاعر العظيم « لامارتين » . « ان محمدا أقل من اله ، وأعظم من انسان عادى : أى أنه نبي » .

(١) انظر صفحة ٥ من الجزء الأول من كتاب « محمد ونهاية العالم » للأستاذ كازانوف .
وليعلم القارئ ان هذا الكتاب ، كما اشتهل على آراء صحيحة ، احتوى على أخرى فاسدة ، سنعرض لنقدنا فيما بعد .

(٢) انظر صفحتى ٢٢ ، ٢٣ من كتاب « الحمديّة » للأستاذ كارادى فو .

(٣) انظر صفحة ٦٢ من كتاب « الحمديّة » للأستاذ كارادى فو .

(٤) انظر كتاب « دراسات في التاريخ الدينى » .

٦ - قال الاستاذ على أسير الدين : « صريح ذلك الراعى ، قوى العزم نقى القلب طاهر النفس ، دعاه قومه بالأمين ، أحبه جده ، وأوصى بذلك الصبى الجميل خيرا ، فهو خير ثمرة لخير شجرة نبتت بين ربوع قریش ... وقریش هذه من أعظم قبائل العرب فى ذلك الحين » .

٧ - قال الاستاذ « جارسان دى تاسى » : « ان محمدا ولد فى حضن الوثنية ، ولكنه منذ نعومة أظفاره أظهر بعقريه فنة انزعاجا عظيما من الرذيلة وحبا حادا للفضيلة ، واخلاصا ونية حسنة غير عاديين الى درجة ان أطلق عليه مواطنوه فى ذلك العهد اسم الأمين (١) » .

٨ - وقال المستشرق الفرنسى الاستاذ ليبون ، كما تقدم ذلك : « حسب هذا الكتاب جلالا ومجدا أن الأربعة عشر قرنا التى مرت عليه لم تستطع أن تجفف - ولو بعض الشيء - من أسلوبه الذى لايزال غضا كان عهده بالوجود أمس » .

٩ - قال الاستاذ « ديزيريه بلانشيه » مؤلف كتاب « دراسات فى التاريخ الدينى » :

« ... ومن جانب آخر ينبغي أن نذكر أن الدين الاسلامى مخالف كل المخالفة لهذه الأبراج المتشامخة التى تسقط من ضربة واحدة ، لأن فيه قوة كامنة ، وصلابة ومتانة تجعله قادرا على المقاومة قدرة تامة ... وفى الواقع ، فبماذا يمكن أن يهاجمه النقد ؟ أفى تاريخ محمد ؟ انه تقريبا خال من الخوارق والمدهشات ، وليس فيه تقريبا من المسلمات الا ما فى الديانة الكاثوليكية من معتقدات ظاهرة نكفية فهل هذه الخوارق فى الشعائر والطقوس ؟ انك لو رجعت بالدين الاسلامى الى قواعده الأساسية ما وجدته قد زاد على الدين الفطرى الا « نبوءات » محمد ، وادراكا حقيقيا وفهما صحيحا لمعنى القضاء والقدر .. وهذا الفهم الصحيح للقضاء والقدر يعد صفة عامة لكل الذين يدركون بقوة عقولهم ، ودقة شعورهم أنهم فى احتياج شديد الى أن يسبروا فى هذه الحياة بنظام دقيق ، وخطة محكمة ، أكثر مما يعد عقيدة من العقائد أو أصلا من أصول الإيمان ... »

« أن للمرء الحق المطلق فى اختيار أى مذهب من المذاهب الأربعة التى تسود فيها حرية الرأى بأجل مظاهرها وأدق معانيها . أما العبادات والشعائر الدينية المستخلصة من اعتقادات ثانوية فلا يمكن أن تقارن

(١) انظر صفحة ٦ من مقدمة كتاب «الاسلام» لجارسان دى تاسى .

من جهة البساطة الا ببساطة البروتستانتية التي هي عبارة عن الاعتقادات الطاهرة النقية ، والأصول الصادقة الصحيحة في الكاثوليكية ... واني اعتقد أن الشرق اذا تغلب على جموده وتخلص منه فان الاسلام لن يضع أية عقبة جدية في سبيل التفكير الحديث . ولقد أتى محمد بكتاب تحدى به البشر جميعا أن يأتوا بسورة من مثله ، ففقد بهم العجز ، وشملتهم الخيبة ، وبهتوا امام ذلك الاحراج القوي الذي أقفل في وجوههم كل باب » .

١٠ - قال الاستاذ « ماسينيون » في كتابه « محاولة حول أصول المفردات الاصطلاحية للتصوف الاسلامي » :

« ... انما بفضل التصوف كان الاسلام ديننا دوليا وعاما ، انه دولي بفضل الأعمال التقية التي قام بها الصوفية في زياراتهم لبلاد غير المؤمنين ، أي بفضل المثل الرائع الذي قدمه نساك المسلمين من شيوخ الطرق : الكبرى والشرطية والنقشبندية « الذين كانوا يتعلمون لغات الهند وسكان جزائر الهند الشرقية ويندمجون في حياتهم ... هذا المثل هو الذي هدى أولئك القوم الى الاسلام أكثر مما فعل الغزاة . وهو عام لأن الصوفية هم أول من فهموا الأثر الخالد الفعال للدين الحنيف ، وهو وجود توحيد عقلي طبيعي لجميع بني الانسان » . وقد تقدمت الإشارة الى ذلك .

١١ - قال الاستاذ « سنوك هورجرونج » المستشرق الهولندي في كتابه « سياسة هولندا تجاه الاسلام » .
« ... ان الاسلام بفضل تصوفه قد وجد وسيلة صعوده الى مكانة مرتفعة يستطيع منها أن يرى أبعد من الآفاق الخاصة ، أي أن هذا التصوف مشتمل على شيء من دولية الدين » .

الآن وبعد كل ما تقدم نستطيع أن نجزم بأن بحوث كثير من المستشرقين عن الاسلام في تقدم يوشك أن يكون مطردا نحو الاهتمام الى الرشاد ، والى فهم هذا الدين على حقيقته بفضل دراستهم العميقة لأصوله ومنابعه الجوهرية .

ومن آيات ذلك أن الاستاذ « اميل ديرمانجيم » - وهو الذي أخذ عنه الدكتور « محمد حسين هيكل » كتاب « حياة محمد » - يلاحظ « أن التسرع في الأحكام قد حال زمنا طويلا دون دراسة علمية حق لأصول الاسلام » .

ويلاحظ « ديرمانجيم » كذلك أن بعض هؤلاء الاختصاصيين قد هوى ، مع الأسف ، فى الإفراط فى النقد . فكانت كتبهم - وهى لا تعد فى الحقيقة الا طلائع للبحث - معاول للهدم ، وانه هو شخصيا قد عول على أن يسلك طريقا وسطا بين الإفراط والتفريط ، فيتبع الرواية الى الحد الذى لا يتعارض فيه مع النقد الحر ، أى لا يسلم بالمعقول وغير المعقول ، ولا يقالى فى الهدم ، كما فعل بعض المستشرقين الذين عرضوا لدراسة الاسلام .

وقد سلك هذه السبيل فوفى الى كثير من الحقائق ، وان كان له هو الآخر هفوات سنعرض لها فى حينها ، ولكننا نكتفى الآن بأن نسجل هنا لهذا الكاتب بعض أحسن آرائه فى النبي صلى الله عليه وسلم وفى القرآن . وتلك الآراء التى أدلى بها هذا الكاتب الممتاز يتعلق بعضها بمحمد صلى الله عليه وسلم انسانا ، وبعضها به حكما وبعضها به نبيا .

محمد ... انسانا

نريد الآن أن نشير الى رأى الاستاذ « ديرمانجيم » فى أخلاق النبي صلى الله عليه وسلم الشخصية ، لا لأننا فى حاجة الى التدليل برأى كاتب أوربي على سمو الأخلاق النبوية الى أقصى ما تسمح به الطاقة البشرية ، ولكن لنبين أن الباحث المحايد الدقيق اذا بذل أدنى عناية فى البحث - انكشف له من الحقائق ما يبهز القلب بسطوعه ولعانه ، وهاك موجزا من هذه الآراء :

« ان محمدا قد أبدى فى أغلب حياته اعتدالا مستترعا للنظر ، فقد برهن - فى انتصاره النهائى - على عظمة نفسية قل أن يوجد لها مثال فى التاريخ ، اذ أمر جنوده أن يعفوا عن الضعفاء والمسنين والأطفال والنساء ، وحظر عليهم أن يهدموا البيوت ، أو أن يسلبوا الثمار ، أو أن يقطعوا الأشجار الثمرية ، وأمرهم ألا يجردوا السيوف الا فى حالة الضرورة القاهرة ... بل قد رأيناه يؤنب بعض قواده ويصلح أخطائهم اصلاحا ماديا . ويقول لهم : ان نفسا واحدة خير من أكثر الفتوح ثراء .

... ان الفنائم الحربية كانت فى ذلك العهد النتيجة العادية لكل جهاد بل يمكن أن يقال انها كانت - مع التجارة وتربية الحيوان - هى الصناعة الوطنية المصرية ، فأعلن محمد اباحتها لاتباعه استجابة لضعفهم ، ولكنه حدها بقواعد دقيقة ، فخصص الجزء الأكبر منها للصدقات ولحاجات الجيش . انه قد حظر - فى قسمة الأسرى - ابعاد

الاطفال عن أهماتهم ، انه لم يكن ليستطيع أن يغير أخلاق شعبه تغييرا تاما ، ولكنه نجح في أن يقومه في نقط كثيرة .

... انه هو شخصيا لم يكن الا رجلا أميا ، كجميع بنى جلدنه في عصره ، ولكنه كان يعلم أن الاله رحيم رحمة لا حد لها ، فأجهد نفسه في أن يعلو على الطبيعة البشرية ، وأن يقهر في نفسه الميول الانتقامية ، وهو في هذا يقول « كاد الحليم أن يكون نبيا » ... بل يمكن أن تكون آلامه التي كان يعانيها ناشئة عن أنه لم يلحق الكمال الذي كان يبغيه للناس . ان اخلاصه لا يمكن أن يكون في العصر الحاضر موضع شك ، فان حياته كلها تشهد أنه كان يؤمن برسائله ايمانا عميقا ، وانه تقبلها - لا بغير بطولة - كعب يجب عليه أن يحتمل أثقل أوزانه ...

... ان قوة عبقريته الانشائية واتساعها ، وذكاءه العظيم ، ونظيره الصائب الى الحقائق ، وسيادته لنفسه ، وقوة ارادته وحكمته واستعداده للعمل ، وحياته الواقعية كل ذلك يجعل الزيف في مبدأ رسالته مستحيل القبول ، فكيف يتصور أن ينقلب كاذبا فجأة ، ذلك الذي كان نجاحه يظهر له كبرهان ساطع على تأييد الاله لدعواه ؟ وكيف يمكن أن يجرؤ على تشويه رسالته في الوقت الذي كان يرى فيه انها مقدسة يؤيدها الاله » (١) ؟

محمد ... حكيما

قال : « ان محمدا كان رجلا مؤمنا بالعالم الروحاني ، انه ذلك الانسان الذي للأشياء الخفية عنده أهمية تفوق أهمية الظواهر الحسية ، والذي عنده تتقدم اللامرئيات على المرئيات والذي يرى أن النظام الروحاني هو النظام الأساسي . بل انه هو النظام الوحيد الذي يوجد حقا . انه قبض على الحقيقة العميقة ثم صدع بين بنى الانسان باكتشافه . ان هذا القلب المحلو من كل كذب ، ومن كل ثقافة مزيفة ، ومن كل غرور - قد ظفر دفعة واحدة بالصخرة المتينة (٢) . واذا كان واقعا بالمعنى الكامل لهذه الكلمة فقد كان نجاحه في الحياة العملية - حين وكلت اليه أعمال العالم الخارجي - أتم وأكمل ، لأن المرثى هو « ميناء » الساعة التي عليها

(١) انظر صفحات ١٩٣ ، ١٩٤ ، ١٩٧ ، ١٩٨ . من كتاب « حياة محمد » مؤلفه ديرمانجيم باللغة الفرنسية .

(٢) هذا تصوير لحالة من يهتدى الى خير ما يعتمد عليه وفيه تشبيه بالفريق الذي يمشي في وسط الخضم على صخرة متينة يتشبث بها فينجو من الفرق .

يرتسم اللامرئى ، ولأنه هو جذر النبتة الحقيقية ، اذ أن ماهو أدنى -
صورة لما هو أعلى (١) .

محمد ... نبيا

بعد أن لخصنا لك شيئا من آراء هذا الكاتب عن النبى صلى الله عليه وسلم كإنسان ، ثم عنه كحكيم - رجب علينا أن نجعل آراءه عنه كنبى ، ولكن بعد أن نشير الى آرائه فى النبوة وآثارها فى الانسانية بوجه عام :

« ان النداءات الداخلية هى لتاريخ الانسانية - أشبه الأشياء بمفاصل الجسم البشرى التى تسمح له بأن يتحرك ويؤدى مهمته فى الحياة ، فمن وقت الى آخر ترن دعوة ، وتسمع صرخة فى الليل ، ويتأدى صوت فى السكون فيهب اذ ذاك رجل قافز من نومه ، ويسير دون أن يدري الى أين يتجه بالضبط - كإبراهيم وإلياس - ثم يستمر فى سيره بلا راحة ولا فتور ، ويظل يتكلم حتى يوقظ الآخرين من نومهم الثقيل ، وبهذا يتكون سلام الانسانية فى سلسلة من الأفعال الحرة . »

« وهكذا نهض محمد ليدعو بنى جنسه الى دين واحد هو دين الاله الواحد وليوقظ جزءا من آسيا وافريقية وليحرر من عبودية الجامدين كل الذين يفهمون رسالته الحقيقية ، ولكى يحرر بلاد فارس التى كان النعاس يشملها ، ولينعش المسيحية الشرقية التى شوهتها المجادلات البيزنطية الخالية من الحماسة ومن الاعتقاد المجرد من الوحدة . »

... ان الانبياء يفرضون أنفسهم على العالم كالتقوى الطبيعية العظمى الخيرة : كالشمس والمطر وكمواسف الشتاء التى تصيب الأرض الجرداء لتكسوها بالخضرة فى بضعة أيام ، فيشارهم ينبى أن يحكم عليهم أن أفضل براهين رسالاتهم هى تلك العقول المطمئنة والقلوب المفعمة بالسكينة ، والارادات القوية ، والمخاوف المستحيلة الى هدوء ، والأمراض الأخلاقية التى أبرموا الانسانية منها ، والصلوات التى تصعد الى السماء النقية . »

« انهم قد هوجموا بالكبرياء العسالية ، وهم بلا معتمد وبلا قوى مادية ، ومع ذلك فقد حملوا وحدهم سر أعلى أنواع الحرية الذى يمكن

(١) انظر صفحتى ٨٠ و ٨١ من كتاب «حياة محمد» لديرمانجيم .

أن يلخص فى هذه العبارة : « لأن تبصى الناس خير لك من أن تبصى الاله الذى له وحده يجب أن يسجد الجميع متساوين ... »

ان محمدا كان اميسا بالمعنى الكامل لهذه الكلمة ، وليس معناها - فيما أرى - العامية أو الخلو من التآدب ، وانما الامى هو بالاحرى الرجل النقى الذى جمع بين الطبيعة وما فوق الطبيعة والبرى من الأحكام العقلية والقلبية المتسركة ، ومع ذلك ، فقد نهض ، لكى يدعو العلماء الى أن يفهموا ما يقولون وليقوم الطرق الملتوية التى يضل فيها من يزعمون أنهم حكماء !

ان الناس حالة سماعهم خطبه الملهمة ، وكتاياته الملتزمة مع عصره قد أحسوا بجاذبية تصلهم بالسر الخفى الذى يحوطهم ، وخضعوا للاله فرأوا كيف يستطيعون أن يهدوا وجودهم المؤقت ، وهكذا وجدوا فيه مثالا حيا لا يستطيع الفلاسفة ولا رجال الحكومات أن يقدموه !

ان محمدا قد جاء فى عصر يعد أحد عصور التاريخ المظلمة اذ أن جميع المدنيات - من حدود الغال الى أقاصى الهند - كانت منهارة أو مضطربة !

ان دعوة محمد قد أوجدت فى جزيرة العرب تقدما غير قابل للاعتراض ، سواء أكان ذلك فى دائرة الأسرة أم فى دائرة الجماعة ، أم فى الناحية الصحية ، فان حظ المرأة قد تحسن ، وان الفحش والزواج المؤقت والمعاشره الحرة قد حظرت وقد حرم أيضا اكراه الاماء على اتخاذ الفحش وسيلة لثراء مواليهن ، كما كان متبعا فى ذلك العهد « ولا تكرهوا فتياتكم على البغاء ان أردن تحصنا » .

انه قد أباح الرق ، ولكنه نظمه وضيق حدوده ، وجعل العتق عملا خيرا ، بل كفارة عن بعض المعاصى (١) .

ان أبا ذر دعا بلالا يوما بأبن الأمة ، فقال له النبی : « انك لاتزال تشعر بشعور الجاهلية الاولى ! » .

(١) لم يبع القرآن الرق ولم ينظمه كما زعم ديرماتجيم ، ولكن الحقيقة هى انه وجد الرق متفطلا فى البيئة التى ظهر فيها الاسلام تفطلا شديدا العمق فاقتضت الحكمة الالهية أن يحلوه فى هواة وان يضع فى طريقه العقبات الكاداء وأن يرغب المالكين فى العتق ترغيبا قويا ، وأن يفتح أمام المملوكين أبواب التحرر حتى ينبع النور من هذه الرذيلة من قلوب الأمة وعقولها فيكون اشمل فى الإجماع على الطاعة ، واقطع فى صرح هذه الرذيلة من الاوامر الخارجية التى تتفاوت ممارستها كثرة وقلة ، كما ابنا ذلك بشيء من التفصيل فى كتاب «الاسلام وحاجات المجتمعات الراقية» .

ان الالهيين والأخلاقين والفقهاء والمتكسبين ، قد وجدوا فيما بعد في دعوة محمد الاسس الأولية لمعارفهم فاسترشد بها كل منهم في طريقه الخاص مع حفظ المبدأ الجوهرى وهو أن الاله هو المحور الرئيسى فى كل شىء . لقد اعتمدت المذاهب المختلفة فى تأسيس آرائها المتعارضة على أحاديث حقيقية ، أو مزيفة عزيت الى النبى ، بل ان المشكلات الميتافيزيقية العظمى التى لم يكن محمد يحب أن يلج عليها قد عولجت فيما بعد استنادا الى تلك الأحاديث نفسها . ففىما يتعلق بحرية الفرد مثلا نجد ان الجبرية وخصوصهم القدرية قد فتشوا عن أدلتهم فى الكتاب والسنة ، وهذه المسألة قد بسطت بعد ذلك امام المدرسين المسيحيين كالقديس توماس وعند بعض المحدثين كبوسويه والجانسينيين والمولينيين بالعبرة التى بسطت بها عند العرب ، وحلت بالحلول التى وضموها لها .

• وفى الواقع أن القرآن يلج على بيان القدرة والعلم الالهيين الكاملين ويعلم أن كل شىء أت من الاله ، ولكنه يصرح أيضا بأن الشر الحلقى وليد الإرادة الانسانية الفاسدة .

وبالاجمال : يستطيع الباحث أن يجد فى القرآن نصوصا لحرية الفرد أو عليها . وهاتان النقطتان هما طرفا السلسلة التى لم يعثر العقل البشرى بعد على حلقاتها الوسطى . فاذا كان بعض المسلمين - وعلى الأخص فى عصر التدهور - قد أبدوا انعطافا نحو الجبرية الشرقية ، فانه ليس فى الإسلام ما يضطرهم الى هذه الجبرية على عكس ما كان « ليبينز » يعتقد مسايرة للرأى العام ، اذ حين سأل أحد الأعراب محمدا : هل يكتفى فى حفظ ناقته بالتوكل على الله ، أجابه قائلا : « اعقلها وتوكل ! » . وحينما قيل له : انه مادام ان كل شىء معلوم لله مقدما ، فان العمل عبث قال : كلا « اعملوا فكل ميسر لما خلق له » . وهذا منناه : « ساعد نفسك تساعدك السماء » وقال كذلك : « اعمل لدنياك كأنك تعيش أبدا واعمل لآخرتك كأنك تموت غدا » (١) .

وهذا هو الحل الذى ارتضته الأخلاق ، فشهد لها بالحكمة (٢) .

القرآن

لننظر الآن فى رأى هذا الكتاب فى القرآن واعجازه ، بعد أن ذكرنا لك رأيه عن النبى ، قال :

(١) يظهر أن هذه الحكمة هى للامام على كرم الله وجهه ، لا للنبى صلى الله عليه وسلم كما ذهب اليه « ديرمانجيم » .

(٢) أنظر صفحة ٢٧١ وما بعدها من « حياة محمد » لديرمانجيم بالفرنسية .

« ان كل نبي يجب أن يأتي ببرهان من طبيعة خاصة يكون آية على صدق رسالته ، وهذا البرهان يسمى بالمعجزة ، وهو يختلف عما يأتي به الأولياء ويسمى كرامة ، والقرآن هو معجزة محمد الوحيدة (١) . فان جماله الأدبي الفائق ، وقوته النورانية - لا يزالان الى اليوم لغزا لم يحل وهما يضعان من يتلوهم - ولو كان أقل الناس تقوى في حالة خاصة من الحماسة - .

لقد تحدى محمد الأناسى والجن أن يأتوا بمثله ، وهذا هو برهان رسالته بالمعنى الكامل ، ولم يكن الأمر فى القرآن يتعلق بقيمة أدبية استثنائية ، فان محمداً كان يحتقر الشعراء ، ودفع عن نفسه أن يكون واحداً منهم ، ولكن الامر يتعلق بشئ آخر غير هذه القيمة وهو الفرق بين وحى الاله والهام الشياطين (٢) .

(١) نحن نعلم ان القرآن هو المعجزة الاساسية لا الوحيدة للنبي صلى الله عليه وسلم ، ولكننا كثيراً ما نصادف عند المستشرقين هذا الجرم بأن نبي المسلمين اعترف هو نفسه بأنه ليس له معجزة أخرى غير القرآن ، ولست أدري أين مشروا على هذا الاعتراف ؟ .

(٢) انظر صفحتي ٢٧٦ و ٢٧٧ من المصدر نفسه .



القرآن وأمّهات المشكلات الفلسفية

مظهر القدرة الالهية في الطبيعة :

« ان الاله الذى يراه محمد في الطبيعة هو ذلك الخالق ، ذلك الحاكم للعالم الذى كان حسبه أن يقول في سفر التكوين : « ليكن النور فكان » ، والذى امامه - كما قالت المزامير - « هربت البحار » ، وقفزت الجبال ، والذى تسبح بحمده السموات والارض والشمس والكواكب والضبباب هذه هي عبارة المزامير والآن استمع ما قاله القرآن : « ألم تر أن الله يسبح له من فى السموات والارض والطير صافات كل قد علم صلاته وتسبيحه والله عليم بما يفعلون » و « ان فى خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار والفلك التى تجرى فى البحر بما ينفع الناس ، وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الارض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب المسخر بين السماء والارض لآيات لقوم يعقلون » .

مظهر القدرة في التأريخ

قال الاستاذ « كارادى فو » :

ان برهان قدرة الاله عن طريق تاريخ الشعب العبرى مذكورة بوفرة في التوراة التى فيها :

« انا الذى أخرجت آباءكم من ارض مصر ، وفتحت البحر امامهم » .

والقرآن يستخذ هذا البرهان نفسه ، ولكنه لا يمنحه من القوة والفصاحة المقدار الذى منحه البراهين السابقة ، أى براهين ظهور القدرة الإلهية فى الطبيعة من الممكن أن يلاحظ أن القرآن قد اختار للاستدلال على الإله أروع مافى الطبيعة وأزهب مافى التاريخ .

كتب الأستاذ « كارادى فو » قبل هذه الجملة الأخيرة وبمدها عبارات لا تتفق مع العقيدة الإسلامية ، ونحن - وإن كنا لا نفرض على العلماء المستشرقين الإيمان بالإسلام فرضاً - نرى أن هذه العبارات - من الناحية العلمية البحتة - غير مسلمة ، بل هى ضعيفة ، لأنها مؤسسة على الفروض والتخمينات ، أو على الاستنباط الخاطئ ، ولكننا أثرتنا أن نتخطاها الآن ، لنعود إليها حين نعرض لآراء القسم الثانى من المستشرقين ، وهى الآراء التى اصطدمت مع القرآن لسبب من الأسباب التى ذكرناها فى الفصل السابق .

مظهر القدرة فى المعجزات

نحن نعلم أن أهم معجزات النبى هى القرآن ولا نكلف الأستاذ « كارادى فو » الإيمان بهذه العقيدة ، ولكننا نكتفى منه فى المقام بتلك الملاحظة القيمة التى سجلها فى العبارة الآتية :

« ان القرآن قد أبان ابانة جيدة الشروط التى يجب أن تجعل البرهان المؤسس على المعجزة منتجاً ، اذ اشترط وجود الاستعداد القلبي لتصديق المعجزة عند الدين بشاهدونها ، فقال : « واقسموا بالله جهد أيمانهم لئن جاءتهم آية ليؤمنن بها ، قل إنما الآيات عند الله وما يشعركم أنها اذا جاءت لا يؤمنون . ونقلب أفئدتهم وأبصارهم كما لم يؤمنوا به أول مرة ونذرهم فى طغيانهم يعمهون . ولو أننا نزلنا إليهم الملائكة وكلمهم الموتى وحشرنا عليهم كل شيء قبلاً ماكانوا ليؤمنوا إلا أن يشاء الله ولكن أكثرهم يجهلون » .»

وقال الأستاذ « كارادى فو » : « ان علم الله يظهر فى القرآن كشرط أساسى لقدرته ، أو كناحية من نواحيها ، وهو وارد فى ذلك الكتاب (القرآن) بطريقة يقينية بحيث لا يقل فى ثبوته عن القدرة نفسها » وعنده مفتاح الغيب لا يعلمها الا هو ، ويعلم مافى البر والبحر ، وما تسقط من ورقة الا يعلمها ولا حبة فى ظلمات الأرض ولا رطب ولا يابس الا فى كتاب مبين » .

ان القرآن يؤكد في وضوح روحانية الاله (١) التي يلاحظ صلتها الوثيقة بالوحدانية والقدرة والعلم والجلال ، كما يؤكد أن الله هو الذى يحيط بكل شيء ولا يمكن أن يحاط به ، وهو المنزه عن كل ما يلحق الابدان ، وهو أسمى من طبيعة الانسان ومن طبائع جميع الكائنات الأخرى ، وهو أرفع من كل ما عداه رفعة تجعل حتى رؤيته بحاسة البصر مستحيلة : « لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير » .

من هذه النقطة - وهي نقطة الجلال الالهى - نشأت بين المسلمين مشكلة من المشكلات الكبرى احتدم حولها الجدل فى عصورهم الفكرية الأولى ، كما احتدم بين المسيحيين من قبل وهي مشكلة رؤية الاله فى حالة الغيبوبة أو فى مقام الشهود .

ومن الملاحظ أن الفوز بهذه الرؤية - فيما يرى القرآن - أمر شديد العسر ، ففى السور التي تحوى القصص التوراتية يرى القارئ هذا العسر جليا : اذ يشاهد أن آدم لم ير الله حين كلمه ، وأن نوحا لم يفر بهذه الرؤية بعد نجاته من الطوفان ، وأن ابراهيم - مع أنه خليل الله - لم ير الا ملائكته ، وأن موسى حين طلب أن يراه أجابه بقوله : « لن ترائى ولكن انظر الى الجبل فإن استقر مكانه فسوف ترائى فلما تجل وبه للجلجل جملته دكا وخر موسى صعقا ، فلما افاق قال : سبحانك تبت إليك » . وأن محمدا لم ير الا الروح الأمين : الملك جبريل ، وأن الأوصاف القرآنية للجنة تنص على أن المختارين يستمتعون برأى مساكن جميلة ، وحدائق وحوار عين ، ولكنها لم تنص على أنهم يستمتعون برأى الاله ، أما فى حالة الحكم بينهم فهم سيحشرون فى حضرة الاله ، ولكن دون أن يفهم أحد الكيفية التي سيكون بها هذا الحضور ، أو الطريقة التي سيتحقق عليها !

نعم ان فى القرآن آيات يقول بعضها : « يوم ترى المؤمنين والمؤمنات يسعى نورهم بين أيديهم وبأيمانهم » ، والبعض الآخر يقول : « الله نور السموات والارض مثل نوره كمشكاة فيها مصباح ، المصباح فى زجاجة ، الزجاجة كأنها كوكب درى يوقد من شجرة مباركة زيتونة لا شرقية ولا غربية يكاد زيتها يطفى ولو لم تمسسه نار ، نور على نور يهدي الله لنوره من يشاء ويضرب الله الامثال للناس والله بكل شيء عليم » واذا

(١) معنى هذه الجملة : ان الالوهية فى الاسلام ليست مثوبة بشوائب المادة ، كالالوهيات فى بعض الديانات الأخرى .

فتشنا في كتب التفسير الفيناها لا ترى في هذه الآيات الا تشبيها وتمثيلا •

لاريب أن الاستاذ « كارادى فو » لم يفهم هذه الآيات على حقيقتها فتوهم أن الذى يسئى بين أيدي المؤمنين وبأيمانهم فى الآخرة انما هو الله نفسه ، لأن القرآن أطلق على هذا الساعى اسم النور • وقال فى آية أخرى : « الله نور » ولعل الرجل معذور فى هذا الفهم ، لأنه أجنبى مهما تكن درايته باللغة العربية ، فانه قاصر عن فهم اسرارها ، ولا سيما أسرار القرآن ، ولكن الذى نأخذه عليه هنا هو أنه اتخذ هذا الفهم الملتوى أساسا للنقد تخبط فيه تخبطا لا يليق بالعلماء • وقد نعود الى هذا النقد حين نعرض لقسم الآراء الباطلة التى تخبط فيها المستشرقون •

أثبت الاستاذ « كارادى فو » بعد هذه النقطة أن القرآن عرض لمشكلات : أزلية البارى وثباته وبده الخلق ومصير العالم فى الحياة الأخرى ، فقال فى الأولى :

« ان أزلية الاله مثبتة فى القرآن ، وان لم يكن قد ألح عليها كثيرا » •

وقال فى الثانية : « ان ثبات الاله يتجاوب فى القرآن مع أزليته وأبديته وعلمه ، أو هو نتيجة لها ، وهذا الثبات الالهى يتضح على الاخص فى ادارته للكون : « سنة الله التى قد خلقت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا » • غير أن الثبات الالهى الوارد فى القرآن يتعلق بالنواميس التاريخية والأخلاقية ، أما عن الثبات الميتافيزيقى فلم يتساءل كيف يمكن التوفيق بينه وبين إيجابية الاله وتأثيره فى الكون ؟ » •

ونست أدري كيف بعد الاستاذ « كارادى فو » القول بثبات الاله مع القول بإيجابيته فى القرآن أمرا غريبا مع أن أرسطو - وهو الذى أسرههم بفلسفته - قرر أن الاله ثابت ، وانه هو المحرك الأول لجميع المتحركات ••• ومع أن الإجماع منعقد على أن التغير دليل الحدوث • والتحرك دليل التأثير بالمحرك والثبات لا يتعارض مع الإيجابية • وان الفرق جلى بين من يفقد الحركة لعجزه عنها وبين من يتجرد منها لتنزهه عنها •

وقال فى المشكلة الثالثة : « ان فكرة بده الخلق ليست محددة فى

القرآن تحديدا تاما ، لأن نصوصه كنصوص التوراة لم ترفض وجود الكاينوس (١) . الذى صنع منه العالم » .

وقال فى المشكلة الرابعة : « ان الانسان ليدهش من العبارات غير المحددة الواردة فى القرآن فيما يختص بأبدية الجزاء أو انتهائه : « فأما الذين شقوا فى النار لهم فيها زفير وشهيق ، خالدين فيها مادامت السموات والارض الا ماشاء ربك ان ربك فعال لما يريد . وأما الذين سعدوا فى الجنة خالدين فيها مادامت السموات والارض الا ماشاء ربك عطاء غير مجذوذ » .

ويعلق الاستاذ « كارادى فو » على هاتين الآيتين بما يفيد أن فكرة أبدية الجزاء لم تؤخذ صراحة من القرآن ، وإنما هو يلمح الى الأبدية ، ولكنه لا يصرح بها ، وان المتكلمين هم الذين قالوا بالأبدية بعد تأثرهم بالفلسفة الاغريقية .

ولست أدري من استنتج الاستاذ « كارادى فو » هذا الحكم ؟ ان كان قد استنتجه من التعليق على دوام السموات والارض فان القرآن لا يريد السموات والارض الموجودتين الآن ، وإنما يريد ماعنهما بقوله : « يوم تبدل الارض غير الارض والسموات » . وهذه خالدة شبيهة بالعالم الآخر الذى خلقت فيه . وان كان قد استنتجه من التقييد بالمشيئة الالهية فان هذا التقييد لا يفيد الا امكان الزوال اذا تعلق المشيئة به . والاستاذ بصفته عالما يعرف أن كل ما عدا الله فى نظر الاسلام ممكن ، فنص القرآن على امكان الزوال فى هاتين الآيتين لا يفيد ضرورة تحقق هذا الزوال ، بل بالعكس هو يفيد تحقق الدوام وامكان الزوال .

من هذا البحث الوجيز الذى قدمه اليك الاستاذ كارادى فو عن القرآن ومن النصوص القرآنية التى أشرنا اليها آنفا يتبين جليا أن القرآن هنا قد عرض لاحدى عشرة مشكلة هى من أعوص المشكلات الفلسفية وأعظمها خطرا ، وهى : (١) الألوهية . (٢) الوحدانية . (٣) القدرة . (٤) التنزه عن الانسال . (٥) مخالفة واجب الوجود لكل من عداه من الموجودات . (٦) علم الله بكليات الكون المجردة وأجزائه المتحيزة . (٧) استحالة ادراكه بحاسة البصر . (٨) أزلية البارى . (٩) ثباته . (١٠) نشوء الخلق . (١١) مصير العالم فى الحياة الأخرى .

(١) الكاينوس : هو المنصر الذى خلقت منه المخلوقات . وهو المص عند فريش من الفلاسفة ، والهواء عند فريش ثان ، والنار عند فريش ثالث ، وشيء غير محدد عند فريش رابع ، والماء عند فريش خامس ، والاضبوط الميم عند فريش سادس ، والهيولى عند فريش سابع .

وليس هذا هو كل ماعرض له القرآن من المشكلات الفلسفية • بل هناك نظريات أخرى قد تعود الى دراستها فيما بعد •

ولا نحسب بعد ذلك أن كتابا يمرض لهذه المشكلات الفلسفية المعقدة ويكلف معتنقيه النظر فيها يصح أن يتهم بأنه اضطهد الفكر ، وحارب النظر ! ولكنه الجهل أو الفرض هو الذى يحيد بصاحبه دائما عن الصراط المستقيم •

الأخلاق الفلسفية فى القرآن

بعد أن انتهى الاستاذ « كارادى فو » من بسط الهية القرآن عرض لما فيه من أخلاق فلسفية ، فكانت إبانته إياها بمثابة رد قاطع على أولئك المتفيهقين والجاهلين الذين زعموا أن القرآن ليس فيه الا نوع من الأخلاق العملية الساذجة المألوفة عند الشرقيين : من الأمر بالصدق والأمانة ، والنهي عن الكذب والخيانة وما شاكل ذلك ، فأثبت لهم أنه قد احتوى بين آياته على أخلاق فلسفية هي أسس درجات النظر قال :

« ان علم الله وقدرته وحكمته ليست مقصورة فى القرآن على زمن ايجاد الكائنات ، بل هي تحوطها فى مستقبلها ، لأن هذه الكائنات لها عند الله غاية معينة قصد اليها من ايجاد جموعة الكونية . وقد أبان هذه الغاية بكل بساطة فى قوله « وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » •

وفوق ذلك فان الباحث يلاحظ فى القرآن أن كل جزء من أجزاء الطبيعة قد صنع لصالح المجموع ، وللوصول الى الغاية القصوى منه • ولاريب أن هذه هي عينها نظرية التفاؤل المستنبطة من الادراك الأولى للاله ، وهو أنه عالم قادر خبير ، كل مايفعله هو بقدر ، وهو للصالح العام : « والأرض مددناها وألقينا فيها رواسي وأنبتنا فيها من كل شيء موزون • وجعلنا لكم فيها معايش ومن لستم له برازقين ، وإن من شيء الا عندنا خزائنه وما ننزل الا بقدر معلوم » •

لاريب أن من لديه دراية بالفلسفة يلاحظ أن من أجل النظريات التي سمت بآرسطو الى الأوج انما هي نظرية تضحية الجزء للمجموع التي أعلن فيها : انه مادام الكل هو فى مجموعته خير فلا أهمية للجزء ، ومادامت الغاية خيرا فلا يؤبه الى الشرور الجزئية العارضة فى الوسائل : وذلك كالمنطق ، فانه ضرورى للصالح العام ، فاذا أفسد حبوب فقير أو خرب بيت عجوز - فان هذا لا يخرج من صلاحيته ولا ينقله من مرتبة الخير الى دركة الشر • فاذا ألقينا هذه النظرية فى القرآن كان ذلك برهانا

على أنه واجبه أعوص النظريات الأخلاقية ، كما واجبه أدق المشكلات الفلسفية .

عرض الأستاذ « كارادى فو » بعد هذه النظرية لنظرية القضاء والقدر فى القرآن فقال ما مجمله :

« ان القرآن قد ألح كثيرا على ذكر القدر ، ولكن على الرغم من هذا اذا فحص الباحث بعقل هادىء وبلا تحيز فقرات هذا الكتاب المتعلقة بالقدر - تبين له أنها ليست جبرية الى الحد الذى يظنه كثير من الناس وانها - على الرغم مما تحتويه من ارباب من القدر - ليست متعارضة مع العدالة أقل تعارض . وهاك مجمل الافكار التى تحتويها تلك الآيات فيما نرى (١) » :

« ان الاله يعلم كل شىء قبل وقوعه ، ومن ثم هو يعلم كل السيئات وما يتبعها من عقوبات ، والحسنات وما تستتبعه من ثوابات ، لأن كل شىء قد كتب قبلا فى كتاب محفوظ ، ولا يعنينا أن يكون لهذا الكتاب وجود حقيقى أو هو رمز لعلم الله بكل شىء ، وانما المهم هنا أن هذا التعبير يعادل من الجهة الفلسفية تأكيدا حقيقيا لسابقة علم الله بكل ماسيكون : « ما أصاب من مصيبة فى الارض ولا فى أنفسكم الا فى كتاب من قبل أن نبرأها ، ان ذلك على الله يسير » .

وليس معنى هذا أن المصيبة تصيب أحدا ظلما ، فانها اما أن تصيبه عدلا واما أن تصيبه فى سبيل صالح المجموعة ، وهو يعرض عنها جزاء فى الحياة الأخرى ، وليس معناه كذلك أن القدر السابق يطفى الحرية الفردية ، كلا ، وانما معناه أن الاله لا يجهل شيئا مما سيكون ، وأن للفرد الاختيار بين الطريقتين ، ولهذا لن يستند فى جزائه الى ما هو مكتوب فى الكتاب السابق ، وانما يستند فيه الى الكتاب الذى سجلت فيه أعماله ، وفى هذا برهان على أن الجزاء منوط بالعمل الفعلى لا بالتقدير قبل الوقوع .

والى هذا يشير القرآن بقوله « انا نحن نحيى الموتى ونكتب ما قدموا وآثارهم وكل شىء احصيناه فى امام مبين » لأن الكتاب المذكور فى الآية الأولى لم يخرج عن كونه منهج الكون الذى قدر الاله فيه سيره كله . أما الكتاب الآخر فهو سجل قيد فيه ماعمله كل فرد بدقة . « فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره » .

(١) فى الأستاذ كارادى فو .

« غير أن المرعب في هذا الموضوع هو تلك الآيات الأخرى التي تقول مثلا : « ولو شئنا لآتينا كل نفس هدايا ، ولكن حق القول مني لاملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين » . « يضل من يشاء ويهدي من يشاء » .

« فنحن اذا نظرنا الى مثل هذه الآيات على حدة أى منفصلة عن الآيات الأخرى التي تقيدنا ألقينا أنها ترمى الى أن الله قد أجبر كلا على ما فعل ، ولكننا اذا نظرنا إليها ، كما يجب في ضوء الآيات الأخرى تحققنا أنها لا تلغى الاختيار الفردي ، وأنه لم يكتب في الضالين الا من سيغلون قلوبهم عن سماع الهدى ، واليك هذه الآيات :

« ولقد ذرأنا لجهنم كثيرا من الجن والانس لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم عين لا يبصرون بها ، ولهم أذان لا يسمعون بها ، أولئك كالأنعام بل هم اضل أولئك هم الفاللون » و « ثبت الله الذين آمنوا بالقول الثابت في الحياة الدنيا وفي الآخرة ويضل الله الظالمين » .

« لا شك أن ماتحتويه هاتان الآيتان الأخيرتان عظيم الأهمية لأنه تصريح بأن الفريق الذي عين في كتاب القدر للجحيم ليس مؤلفا من أشخاص عاديين سيؤخذون على غرة حين يعرض بالظلم أو الاكراه وانما هو مؤلف من أشخاص سيصمون آذانهم عن سماع الهدى ، ويغمضون أعينهم عن مشاهدته ، ويحولون قلوبهم عن تعقله ... وكل ذلك بارادتهم الحرة ، واختيارهم البعيد عن كل تأثير ، اذ ليس بين المقدر عليهم وسلوكهم العمل أية صلة واقعية تجذبهم قسر ارادتهم الى ما قدر عليهم » .

هذا هو مجمل آراء الاستاذ « كارادى فو » في المشكلات التي عرض لها القرآن ودار حولها الجدل في البيئات الاسلامية قبل ترجمة الفلسفة الاغريقية والتي تحمل بين ثناياها أقطع الردود على دعوى محاربة الاسلام للفكر والنظر .

وينبغي أن نعيد هنا ما أسلفناه من أن للاستاذ « كارادى فو » آراء لا تتفق مع روح الاسلام ستعرض للرد عليها فيما بعد ، والآن نضيف الى ذلك أنه أحيانا يعبر عن الآيات القرآنية بقوله : « قال محمد ، وأحيانا أخرى بقوله : ان محمدا لا يرى كذا ، ويقصد القرآن . ونحن قد ضربنا صفحا عن هذه الهفوات لأنها لا تمتينا في بحوث هذا الكتاب ، ولأنه ليس في قدرتنا أن نجعل هذا الاستاذ المستشرق مسلما بالمعنى الكامل لهذه الكلمة ، فاكفينا منه بما أثبتته من شهادات قيمة للقرآن فيما نحن بصددته من احتوائه على النظريات الفلسفية الهامة وحلولها القوية .

كبيوات مستشرق

أما الآن ، فإننا سنحاول دراسة نوع آخر من المستشرقين الذين تناولوا الاسلام ، وهم الذين لا تعد أخطاؤهم فيما كتبوه هفوات كهفوات من أسلفنا الحديث عنهم ، وإنما تعد سقطات ضخمة ليس من السهل أن نتسامح فيها ، أو أن يمر بها التاريخ مغضيا عنها أو متهاونا في شأنها .

وأول هؤلاء المستشرقين الذين وقع اختيارنا عليهم لنحاسبهم هنا على ما فرطوا في جنب الحقيقة حسابا عسيرا سدها المنطق ولحمته النزاهة والهدوء - هو الأستاذ « بول كازانوف » الذي كان - حين ألف رسالته التي نحن بصدددها - أستاذ اللغة العربية وآدابها في « الكليج دي فرانس » ثم ندب بعد ذلك للتدريس في جامعة القاهرة ، ثم توفي في مصر ، واحتفلت الجامعة بجنازته احتفالا عظيما . وهاتان النقطتان الأخيرتان تحملاننا على الاهتمام بتفنيد آرائه الباطلة عن القرآن الكريم والنبي الجليل خشية أن يكون الشباب من تلاميذه قد تأثروا بهذا الزيف الخطير .

عنوان هذه الرسالة « محمد ونهاية العالم » وغاية مؤلفها منها - فيما يظهر - هي محاولة اثبات أن القرآن قد أضيف إليه بعد وفاة النبي مادعت إليه الحساجة في نظري أبي بكر وعمر مثل الآيات التي صرحت بأن الساعة من الأمور التي استأثر الله بعلمها ، بعد أن لم يتحقق ما أخبر به النبي من أنها ستقوم عندما تنتهي مهمته ، وقد يكون ذلك في حياته أو على أثر موته مباشرة .

عرض هذا الأستاذ لتلك المسألة ، فيبحثها البحث الذي هيأته له بيئته ودراسته ، وانتهى فيها إلى النتيجة التي شامها له منطقها والتي سنقفك عليها وعلى مناقشتها بعد قليل .

أما السبب الذي حدا بنا إلى مناقشة هذا البحث الآن فهو أنه يعد أول بحث من نوعه تعرض لصحة القرآن أو تبديله وإضافة شيء إليه ، وأنه لهذا كان حدثا خطيرا أثار فائرة كثير من العلماء الباحثين ، فحمل فريقا منهم على متابعتها ، ودفع فريقا آخر إلى مهاجمتها . وسوف يبقى مثار جدل عنيف مالم تقم الأدلة على بطلانه . ولاريب أن هذه الأدلة إذا

لم يسطع نورها من حصون الاسلام فملئها العفاء ، لأنه من غير الممكن أن يتيسر للمستشرقين الذين يخالفون « كازانوف » في هذا الرأي الحاطي .
مثل ما يتيسر للمسلمين المتقنين من البراهين على بطلانه .

لهذه الأهمية « العظيمة » التي يمثلها هذا الكتاب رأينا من الواجب علينا أن نتصدى لمناقشته لنساهم في نقاش بحث ماكتبه عالم شهير عن الاسلام وأثيرت حوله زوبعة من الجدل ، ولا تزال تثار ، وستظل ماشاء الله لها أن تظل ، ولن نخمد الا بالأدلة القاطعة التي تقام على بطلانها من جانب باحثي المسلمين .

وقد عبرنا هنا بكلمة « نتصدى » لأننا نعلم أن بعض القراء سيسخطون على هذا البحث ويقولون : مالنا ولاثارة مثل هذه المناقشات ؟ أفما كان يجمل بنا أن نكتب فيما هو أنفع من ذلك ، وأن نترك أمثال هذا البحث تجنبنا ليقاط الفتن وبصدا عن تجرؤ الناس على قداسة القرآن .

ولكننا نجيب هؤلاء مقدما بأننا لو سمعنا نصائحهم لكان مثلنا كمثل النعامة التي تخفي وجهها ظانة أن الصياد لا يراها ما دامت لا تراه ! فتكون النتيجة أن نذهب ضحية هذا الحق ، واذن فقد وجب علينا ألا نجبن أمام هذه المثالب التي وجهها خصوم الاسلام اليه ، والا ننزوى في أركان الضمول راجين أن نعود الى الظهور بعد مرور العاصفة فتكون النتيجة أن تجتاحنا وتهدم علينا الأسوار التي أنزويها في أركانها ولم ندفع عنها غوائل العدوان .

على أننا سنعود الى أولئك الذين مساهم يعترضون علينا فترميمهم علنا بالتجافي عن روح الاسلام ونص القرآن الذي يقول « تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم » ويقول « وانا أو اياكم لعل هدى أو في ضلال مبين » والذي قدم اليها أرفع المثل للجدل المنطقي المؤسس على الحجة القاطعة ، وليس هذا فحسب ، بل أن حياة النبي العملية كانت كلها أنموذجا من نماذج الشجاعة والجهد والاقدام والنضج عن العقيدة ، ولم يؤثر عنه مرة واحدة في حياته انه قال : « طاطىء رأسك للعاصفة تمر » بل أثر عنه انه قال : « والله لو وضعت الشمس في يميني والقمر في يساري على أن أترك هذا الامر ما تركته حتى يظهره الله أو أهلك دونه » .

وبناء على كل ما تقدم يجب علينا أن نواجه هذه الفكرة بكل ما أوتينا من قوة ومعرفة ، غير أننا آثرنا قبل أن نبسط هذا البحث أن نترجم لك

شيتا من العبارات التى صدر بها هذا الامتاذ رسالته والتى تحمل كثيرا من معانى الاجلال لنبى المسلمين لتسجلها على كاتبها قبل أن نخوض فى أخطائه العلمية ومناقشتها .

وهاك هذه العبارات « لكازانوا » :

« قبل الدخول الى أعماق المسألة أحرص على أن أعلن اننى أطرح بادى ذى بدء كل نظرية تميل الى الارتياح فى اخلاص محمد ! ان كل تاريخ هذا النبى يبرهن على أن خلقه واقعى جدى محمود . ينبغى الوفاق على أن النبى كان رجلا ذا ذكاء عظيم ، فان الكيفية التى استطاع بها أن يعزز الفنى والتقدير ، بعد أن كان معدما يتيما ، مقدرا له منذ الطفولة أن يقذف بين أحضان التربية والبأساء ، وأن تضج عقله وحكمته اللذين برهن عليهما عند بدء الوحي اليه ، وأن الفن الذى عرف كيف يجمع به قبائل العرب برغم انقساماتهم التى دامت عدة قرون ، وكيف يميز به ما ينبغى أن يبقى من دساتيرهم وما ينبغى أن يلغى منها ، وأن ابداع أسلوبه الذى لا نظير له ، بل الذى لم يستطع أى عربى أن يدرك ما شتمل عليه من أفكار - كل ذلك يدل على انه كان لديه فكرة واضحة عن الحقيقة، وأن الحلم والخيال لم يكونا ميزتى عبقريته ، ولكن ميزتى هذه العبقريّة كانتا الذوق وموهبة حسن الاتجاه فى الفهم والعمل .

وأي فائدة كانت تعود عليه فى مبدأ مهمته من أن يقدم الاخيلة المحضّة الى الناس فى صورة حقائق والهيئات ؟ هل يمكن أن يفترض أن الطمع فى أن يحكم مكة والجنس العربى والعالم أجمع قد استولى عليه فى ذلك العصر المتأخر (١) من حياته ، وأنه لكى يحقق هذا المشروع الهائل فكر فى أن يكون رئيسا دينيا ، وبهذه الطريقة يصبح قويا كل القوة ؟ . ولكن هذا لا يمكن أن يتفق مع ميله العادى الى العزلة ، ولا مع تلك الظاهرة التى لا تقبل الاعتراض ، وهى انه ظل الى عهد البدء بمهمته بعيدا عن الحياة السياسية ، ولا مع تلك العقلية العربية الساخرة المرتابة الاجنبية - ولو فى ذلك العصر على الاقل - عن النظر التنسكى : فلو كان الطمع هو الذى دفعه لوجد فى نفسه من سداد الرأى ما يحمله على أن يسلك طريقا آخر أقرب وأكثر مباشرة للحصول على التأثير الذى كان مولده وثروته (٢) قد صيراه جد مشروع ، بل كيف كان يتشدد كل ذلك

(١) يقصد بكلمة العصر المتأخر الوقت الذى بدأ فيه النبى بالصدع برسالاته وهو زمن بلوغه سن الأربعين .

(٢) يقصد الثروة التى أحرزها النبى من تجارته أولا ومن زواجه بالسيدة خديجة ثانيا .

الزمن في أن يفرض على المكين تلك المعتقدات التي كانت تظهر لهم مضحكة والتي - مع بعدها عن أن تحقق له السلطان - كانت تتضافر على نزع تقديره من نفوسهم أنه لم يقتنع بأنه يجب عليه أن يبحث عن أعوان خارج مكة وضدها إلا في الوقت المتأخر وبعد أن يثس من أسباب انتصاره .

« أن طريقته في العمل ، إنما هي طريقة رجل ملهم مقتنع بأن جميع الناس مثله سيترفون بالهية أصول الكلام الذي سمعه ، والذي يردده هو بكل بساطة ودون أن يسأل نفسه لحظة واحدة : هل إذا وفق بين كلامه وعقلية معاصريه يمكن أن يكون حظه في اقتناعهم أعظم من حظه الحاضر ؟ غير أنه حين أصبح في المدينة على رأس جيش هجر الاقتصار على الحساس الاول ، اذ من الواضح أنه لو ظل محصرا في ذلك التحمس البحت بكل بساطة لسارع حزبه الى الانحلال ، وما رأى البتة انتصار مذهبه ، فبعد أن كان نبيا على نهج أسلافه صار رئيسا دينيا وعسكريا . واذ ذاك بسط مزاياه الرئيسية كقائد ومنظم .

كان محمد يرى الفاية ويتبعها بفطرنه كسياسي مستنير ، وبالهامه كنبى مخلص (١) » .

الآن وبعد أن انتهينا من هذا النص الذي أثنى فيه المؤلف على النبي صلى الله عليه وسلم وسجل فيه عبقريته وإخلاصه ومقدرته السياسية . وقبل أن نبدأ في عرض آراء هذا الأستاذ الخاطئة ومناقشتها ، كما وعدنا قارئ هذا الكتاب من قبل - يجب علينا أن نقصف هنيهة عند مناقشة الفكرة التي في الهامش رقم ١ / من هذا الفصل ، وهي : كيف يمكن التوفيق بين البؤس المادى الذى نشأ فيه النبى ، وبين القول برفعة أسرته ؟

لم يستطع المستشرقون أن يحلوا هذه المشكلة ، فتخبطوا فيها تخبط العشواء فذهب « كازانوفا » الى القول بأن رفعة مولد النبى هو فى الغلب خرافة ، ولو كان حقا لهما له مولده مركزا عظيما قيل أن يفتنى . ولكن المأثور من سنته لم يحدثنا عن شيء من ذلك . وقد اعتنق « كاتيانى الايطالى » فى كتابه « تاريخ الاسلام » (٢)

وكذلك « جريج » و « فولبرس » هذه الفكرة الخاطئة وأيدوها فى مؤلفاتهم بأدله هى نسيج من القروض والاهام .

(١) انظر صفحة ٦ وما بعدها من كتاب « محمد ونهاية العالم » .

(٢) هو كتاب ضخيم في تسع مجلدات .

غير أن أسخف أفكار هؤلاء الاساتفة جميعا هي فكرة «الاب لامانس»
التي تزعم أن محمدا طفل فقير مجهول المولد تبنته أسرة عبد المطلب! ومن
العجيب ان هذا الاستاذ المضحك قد اتخذ دليلا على هذه الفكرة التي هي
« عار على صاحبها وحده ، قول القرآن : « ألم يجدك يتيما فآوى ، ووجدك
ضالا فهدى ، ووجدك عائلا فأغنى ؟ »

كنا نحب أن نسهب في اظهار سخف هذا الرأى ، وضالته في
ميزان العلم بسبب ما احتوى عليه من مخالفة أوليات المنطق ، بل أوليات
التعقل الساذج ، ولكننا فضلنا الايجاز لانه غير جدير بالاسهاب ، اذ لو
كان صحيحا لفضل العرب المتكبرون المتجرفون أن يمنحوا الى آخر طفل
من أولادهم على أن يحنوا رهوسهم لرجل شريد مجهول المولد ! وما أجاب
زعماؤهم كسرى حين سألهم عن نسبه بأنه خيرهم حسبا ونسبا ، وما
ارتضى زعماء القبائل تحكيمه بينهم حين اختلفوا على وضع الحجر الاسود،
وما بايعه أبو طالب الجبار على مناصرته برغم انه لم يعتنق دينه ، وما
تردد زعماء مكة في الاقدام على قتله حين ضايقهم بالدعوة الى الاسلام ، كما
فعلوا رهبة من أسرته ، وما تشجع حمزة رأس أبى جهل حين جرؤ على
شتمه ، ولمنت العنجهية المغالية أسر خديجة وأبى بكر وعمر وعثمان من
مناصرته ، ولرأينا أفانين الهجاء وضروب السب والاقذاع تتجه الى مولده
وأسرته كما كانت العادة المألوفة عند العرب ، وما استطاع أن يجابه عظماء
العرب بذكر أجداده في بيئة كان تصصف موهبتها ينحصر في حفظ
الانساب ، وأخيرا لو كان كذلك ، ما رأينا له أخوالا من أسرة بنى النجار
بالمدينة ، وهى فرع من قبيلة قريش المتكبرة التي يستحيل عليها أن
تزوج ابنتها آمنة رجلا وضعيا ؟

هذا ولا نريد أن نستمر في سرد الادلة الناصعة على بطلان ذلك
الرأى ، لانه لا يبعد على هذا القسيس أن يزعم أن كل هذه منتحلات
وضعها المسلمون ليوهوا بها على العقول ، كما تعود كثير من المستشرقين
أن يتهمهم الا اننا نحب أن نذكر لك هنا على مسيل الاستثناس
رأى الاستاذ « كارادى فو » فى هذه الفكرة السخيفة . قال :

« ان الاب « لامانس » الذى يلتقط بكل سرور جميع الاشياح
البسيطة التى من شأنها أن تحط من مقادير عظماء رجال الاسلام الأولين -
قد ظن أنه يمكن الارتياح فى منشأ محمد ، فأخذ الآيات المذكورة فى
السورة الثالثة والتسعين من القرآن :

« ألم يجدرك يتيما » الى آخره على ظاهرها ، فاتخذ من محمد طفلا يتيما نشأ من مولد خافت ، تبنته أسرة عبد المطلب ، ثم استغله بنو هاشم فيما بعد كسلمة للايجار !

ونحن يظهر لنا أكثر بساطة أن نرى في هذه السورة دعوة الى الاتعاط ٠٠ فكأنها تقول كل نفس بطبيعتها فقيرة شبيهة بيتيم آواه الاله ثم اغناه (١)

ان الغاية الرئيسية التي قصد اليها « كازانوفا » من كتابه « محمد ونهاية العالم » هي اثبات ان الاسلام — وعلى رأسه القرآن — قد حدثت فيه بعد وفاة النبي تبديلات جوهرية قام بها خلفاؤه لأغراض في نفوسهم وقد حاول التدليل على صحة هذه الفكرة بأدلة ضعيفة واهية ، أجهد نفسه في تقويتها ودعمها بكل ما أوتي من علم ومقدرة على الجدل . وهاك موجزا من عبارته التي بسط بها غايته حتى تتيسر لك متابعة نقاشها وإبطالها لأن محاولة ابطال الدعوى قبل بسطها وإيضاحها ضرب من العماية ، كما يقول الامام الغزالي .

قال « كازانوفا » اني أؤكد أن مذهب محمد الحقيقي ان لم يكن قد زيف فهو على الأقل ستر بأكبر العنايات ، وان الأسباب البسيطة التي سآشرحها فيما بعد هي التي حملت أبا بكر أولا ثم عثمان من بعده على أن يمدا أيديهما الى النص المقدس بالتفجير ، وهذا التفجير قد حدث بمهارة بلغت حدا جعل الحصول على القرآن الأصلي يشبه أن يكون مستحيلا .

هذه هي النظرية التي أراد اثباتها في هذه الرسالة . ومن براهينه على صحتها ما يأتي :

« اذا سلمنا بأن القرآن الحالي كله حقيقي ، فاننا نلاحظ أنه لا يوجد فيه أي تصريح عن الآراء السياسية ، ولا يشتمل على أية قاعدة تطبق على السلطة الدنيوية ، ومن ذلك تنبع النتيجة الأولى التي تسود التاريخ العربي سيادة تامة ، وهي أنه نشأ على اثر موت النبي حزبان متعارضان: أعلن أحدهما ان الامام أو السلطان قد عينه النبي ، وقد وضع هذا الحزب للإمامة قواعد متينة ثابتة ، وصرح الحزب الآخر بأن هذه المسألة أبست مما يكثر لها الدين وانها لهذا يجب أن تعالج بحلول دنيوية محضة .

(١) انظر صفحتي ١٢٩ و ١٣٠ من الجزء الثالث من كتاب « مفكر الاسلام » للاستاذ كرادى خو .

والحزب الاول من هذين الحزبين هو حزب الشيعة : الذى كان دائما حزب المعارضة بالمعنى الكامل ، والذى ضم بين دفتيه المتضايقين والحياليين والمصاميين ، والذى اشتهر بمقائده ميتافيزيقية وتنسكية يعد أكثرها اجنبيا عن العقلية العربية الخالصة ، والذى لم يستطع أن يكون حكومات ثابتة الا بين الفرس والمغاربة ، والذى لم ينتصر الا نادرا ، والذى كان العرب يعدون أنصاره دائما خارجين على الاسلام .

« غير ان هذا الحزب مع ذلك قد بقى ، وسر بقائه هو أنه أجاب عن هذا السؤال الآتى الذى لابد من الاجابة عليه ، وهو : لماذا نرى القرآن - وهو الذى لم يقتصر على تحديد العقيدة ، بل حدد الاخلاق والحقوق وقوانين الاسرة - لم يمن أية عناية بهذا العنصر الذى ليس اقل جوهرية للمجتمع مما عني به ، وهو النظام السياسى ؟

« وعند سكوت القرآن كوحى الهى عن هذه المسألة ، لماذا أهمل النبى معالجتها بطريقة شخصية ؟ ولماذا لم يعمل على تثبيت انتقال السلطة التى كان مدينا بها لنبوته ، والتى لم يكن أحد بعده يستطيع عقليا أن يتلقاها الا عنه وحده ، لأن محمدا اذا كان اماما للعرب لم يكن كذلك لانه كان قرشيا من اسرة كذا أو كذا وانما كان اماما لأنه نبى ، ولهذا يجب أن يكون الاعتراف بخليفته تابعا لهذا النظام عينه ، وبما أن النبوة لا تتجدد بعده فعلى الأقل كان ينبغى أن يكون تعيين الخليفة ناشئا من مصدر نبوى » .

على هذا الاعتراض أجاب الشيعة بجواب هو أصل مذهبهم ، وهو أن النبى لم يعمل هذه المسألة ، بل عني بها كل العناية ، وعين الامام الذى يخلفه .

يشير الاستاذ « كازانوف » بجواب الشيعة هذا الى رأيهم الذى نقله ابن خلدون عنهم فى مقدمته فى مسألة الامامة وهو الذى جاء فيه ما يلى :

« ومذهبهم جميعا متفقين - هو أن الامامة ليست من المصالح العامة التى تفوض الى نظر الأمة ، بل يجب عليه تعيين الامام لهم ، ويكون معصوما من الكبائر والصنائر ، وأن عليا رضى الله عنه هو الذى عينه صلوات الله وسلامه عليه بنصوص ينقلونها ويثولونها على مقتضى مذهبهم لا يعرفها جهابذة السنة ولا نفلة الشريعة قال « كازانوف » بعد ذلك :

« على عكس اجابة الشيعة على هذا السؤال اجاب ابن خلدون ، وهو فى هذا الجواب يمثل آراء اجماع المسلمين فقال :

« وشبهة الإمامية في ذلك إنما هي كون الإمامة من أركان الدين كما يزعمون ، وليس كذلك ، وإنما هي من المصالح العامة المفوضة إلى غطر الخلق . ولو كانت من أركان الدين لكان شأنها شأن الصلاة ، ولكان يستخلف فيها ، كما استخلف أبو بكر في الصلاة ، ولكان يشتهر كما اشتهر أمر الصلاة واحتجاج الصحابة على خلافة أبي بكر بقياسها على الصلاة في قولهم : « ارتضاه رسول الله صلى الله عليه وسلم لديننا ، أقلنا نرضاه لديننا » دليل على أن الوصية لم تقع . ويدل ذلك أيضا على أن أمر الإمامة والمهد بها لم يكن مهما كما هو اليوم (١) . »

بعد أن أشار الاستاذ « كازانوف » إلى اجابة الشيعة عن هذا السؤال وذكر نص اجابة ابن خلدون عليه ، علق على ذلك بقوله :

« بقي علينا نحن الذين لسنا مسلمين ، والذين بناء على هذا ، لنا الحق في أن ننظر إلى محمد كرجل عبقري عادي أن نوضح لماذا أهمل العناية بمسألة لها هذه الأهمية الكبرى ، فنعلن أن السبب في إهمال أمر الخلافة بسيط وهو أن محمدا لم يفكر في أنه سيموت وسيترك خلفاء من بعده ، بل اعتقد أن نهاية العالم قريبة ، وأنه هو سيشاهدها ، وهذه العقيدة بقرب نهاية العالم مسيحية محضة ، ومحمد كان يقول عن نفسه : « انه هو نبي آخر الزمان الذي أعلن المسيح انه سيحييه » يتم رسالته . » وهذه الفكرة كما كانت عند محمد كانت عند المسلمين الأولين . »

وإذا كان المسلمون المتأخرون لم يحتملوا أن يستسيقوا هذه من تبهم ، فإنهم لم يقلوا عن أسلافهم في الاحتفاظ في هذا الشأن بكلام له اضطرا إلى أن يلوا ويؤولوا معانيه . »

وهذا هو البرهان الأول الذي ساقه « كازانوف » ليؤيد به زعمه أن النبي كان يعتقد فناء العالم قبل موته ، وأن القرآن قد احتوى هذه العقيدة وأن الصحابة قد تنبهوا إلى هذه الورطة ، فمدوا أيديهم إلى القرآن بالتفسير . ويتخلص هذا البرهان في أن النبي لما كان مؤمنا تمام الإيمان بأن العالم لن يستمر بعد إقامته ، وأن الساعة ستقوم قبل موته أو بعده مباشرة فقد أضرب تمام الإضراب عن تعيين من يخلفه على أمر المسلمين ، لأنه لن يكون بعده - فيما يعتقد - خلافة ولا خلفاء ، ولا مسلمون ولا كفار ، وأن النبي لم يختار أبيا بكر إلا ليخلفه في الصلاة في أثناء مرضه ، وأن الصحابة لما رأوا أن الشمس تشرق وتغرب ، والعالم كما

(١) انظر صفحتي ١٧٠ ، ١٧١ من مقامة ابن خلدون .

هو ، والساعة لم تقم - أدركوا أنه لا بد لهم من تلافي هذا الامر والا تهدم صرح الاسلام ، فبادروا الى توطيد الحالة السياسية وبإيعاها أبا بكر مسوغين بيعته باختيار النبي إياه إماما في الصلاة . ولما سئلوا كيف أن القرآن والنبي قد أهلا الرئاسة السياسية ؟ أجابوا بأنهما قد أهلاهما لصغر شأنها عن شأن إمامة الصلاة التي اهتم بها النبي وعن لها أبا بكر ، ولما كان التمييز للأعلى يقتضى بالأولوية التمييز للأدنى - فقد صح أن يكون أبو بكر إماما سياسيا ، كما كان إماما دينيا .

ونحن نعلن أن هذه الفكرة باطلة من أساسها ، وإن ما تقدم أوما سيحيى من براهينها أو هي منها . وبما أننا لم نقسم من هذه البراهين الا برهان واحد فيجب أن نقصر عليه مناقشتنا في هذا الفصل الى أن نسوق البراهين الأخرى فنناقش كلا منها على حدة . واليك مناقشة ذلك البرهان :

أسس « كازانوف » هذا البرهان على أساس خيالي ، وهو أن النبي لم يعن بامر الإمامة السياسية ، فهل يساعد المنطق أو أسلوب البحث الحديث هذا الأستاذ على أن يجزم بأنه ليس هناك سبب حمل النبي على أهمل أمر الإمامة السياسية الا عقيدته بفناء العالم قبل وفاته ؟ وهل مجرد الفرض الخيالي يكفي في نظر العلم الصحيح أن يكون دليلا ؟ ثم ألا يعلم هذا الأستاذ أنه يحتمل أن يكون هناك سبب آخر منع النبي من تعيين الإمام السياسي غير عقيدته بفناء العالم ، وإن من أوليات قواعد « أرسطو » و « فرفيوس » المنطقية قولهما : ما تطرق اليه الاحتمال سقط به الاستدلال .

على أننا نؤكد للأستاذ وأنصاره أن هناك سببا آخر غير عقيدة فناء العالم هو وحده الذي منع النبي عن هذا التمييز ، وإن هذا السبب ليس في درجة الاحتمال بل هو في درجة اليقين الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه والذي تؤيده الشواهد الناطقة والحوادث الجلية ، والتاريخ الصحيح والذي لا يستطيع أي واحد من أنصار « كازانوف » أن يجادل فيه ، ذلك السبب هو أن النبي أعلن منذ الساعة الأولى لبعثته الى اللحظة الأخيرة من حياته أنه رسول ديني ، وأن مهمته العليا في هذه الحياة هي إرشاد الناس الى التوحيد والاستقامة ، أما الرئاسة السياسية والقيادة الحربية - فهما ضرورتان من ضرورات الحياة احتملهما النبي احتمالا ، لأنه لم يكن له منهما مفر ، وأذن فهو لم يكن طاغية أو ديكتاتورا أو ملكا مطلقا حتى يصح ولي العهد من بعده ، ويفرضه على الأمة فرضا ،

كما كان ذلك متبعاً في الدول الأخرى ، وكما حدث في الاسلام فيما بعد .

لهذا تصرف النبي في الأمر الديني الذي يملكه ، بل الذي هو مهمته الأساسية التي جاء من أجلها ، وترك الامامة السياسية لمن يعينهم أمر دنياهم من بعده .

على اني لا أدري كيف يتفق فرض الامام على الامة مع مبدأ الشورى الذي أمر القرآن به النبي أمراً صريحاً ، فقال « وشاورهم في الأمر » . « وأمرهم شورى بينهم » فلم يسعه الا الخضوع والطاعة لهذا الأمر ، وقد ظهر ذلك جلياً يوم الخروج الى غزوة « أحد » حين رأى النبي عدم الخروج ، ورأى أصحابه الخروج ، فأذعن للكثرة راضياً مفتبطاً وتركهم يخرجون ، بل خرج على رأسهم كان الخروج كان رأيه الشخصي .

الليست هذه الحادثة هي الوحيدة التي ظهر النبي فيها بأجلى المظاهر الدستورية ، بل هناك عشرات الحوادث من هذا النوع يعرفها من له الملم بالسيرة النبوية .

قد يعترض أنصار « كازانوف » على هذا الاحمال بأن النبي عني بما هو أقل شأنًا في مصالح الامة من الخلافة ، مثل سياسة الأسرة ، فلم يكن من الطبيعي أن يعنى بالأقل ويهمل الأعظم ، ولكننا نجيبهم عن هذا الاعتراض المضحك بأن عناية القرآن والنبي بالأسرة تنحصر في وضع القواعد المؤدية الى نظامها وسعادتها ، وهذه العناية لم تحرمها سياسة الحكم في القرآن أو في السنة ، بل كان لهذه السياسة من تلك العناية فيهما حظ عظيم ، اذ عني القرآن وعנית السنة بوضع قواعد : الشورى والعدالة والاعتدال والعفة والبشاشة ولين الجانب وكرم الخلق للملوك والحكام « وشاورهم في الأمر » و « واذا حكمتم بين الناس ان تحكموا بالعدل » و « فاحكم بين الناس بالحق ولا تتبع الهوى » و « ولو كنت فظاً غليظ القلب لانفضوا من حولك » و « وانك لعل خلق عظيم » .

كذلك عנית السنة بإيضاح أن مسئولية الحاكم مضاعفة ولو كانت رعيته من الحيوانات « كلکم راع » ، اكل راع مسئول عن رعيته » و « دخلت امرأة النار في هرة ربطتها فلم تطعمها ولم تدعها تأكل من خشاش الأرض » .

واذن فقد وضع القرآن والسنة دستور الدولة ، ولكنهما لم يعينا الحاكم ولا نظام الحكم الذي يجب أن تسير عليه الامة ، بل تركا هذا التعيين

لمن يهمهم الأمر من رجالاتها المسئولين ، فكأنهما أعلنّا أن الأمة حرة في اختيار النظام الذي يروقها والحاكم الذي تريده بشرط ألا تكون الأهواء ولا الأغراض الخاصة ، ولا المصالح الشخصية هي التي تحل الزعماء على اختيار نظام بعينه ، أو هي التي تدفع الملوك إلى التكالب على الحكم أو تحول بينهم وبين تحقيق العدالة والعفة والتضحية بالمنافع الشخصية في سبيل المنفعة العامة .

فإذا رأى المسلمون أن هذه الشروط تتحقق في أي نظام من أنظمة الحكم فليس عليهم أي أثم ديني في أن يأخذوا به لأن الإسلام لا يجبر القسر والاضطهاد إلا في الأحوال التي لا مفر فيها منها ، مثل حالات الفتن وفساد الأنظمة الاجتماعية وغلبة الأمن وسيادة الفزع ، وهذه مبادئ لا تحط من قدر الإسلام ، بل على العكس هي تشرفه وترفع من شأنه في نظر عقلاء الساسة والاجتماعيين .

وبناء على هذا كله فإن الذي منع النبي عن تعيين الامام هو روحه الدستوري المشبع بمبدأ الشورى ، واحترامه للعدل ، إيقينه بأن مهمته الأساسية دينية ، وعلمه بأن الأزمان متغيرة ، والظروف حائلة ، وأنه لهذا يجب أن يترك أمر الناس الدينوى في أيديهم بعد أن يوضح مسئولياتهم ، وأن ينذرهم بأن تصرفاتهم محسوبة عليهم ، وليست عقيدة فناء العالم عند موته هي التي منعتهم كما تخيل الاستاذ كازانوف .

الى هنا لم نزد على أننا أبطلنا سببية عقيدة فناء العالم لاهمال تعيين الامام السياسي ، واثبتنا أن السبب انما هو شيء آخر غير هذه العقيدة . أما وجود هذه العقيدة نفسها عند النبي فسنبرهن على بطلانه بالأدلة القاطعة في الفصل الآتي ، فإذا فرغنا من ابطال هذا الدليل الاول « لكازانوف » عرضنا لما اتى به بعد ذلك من أدلة قبسطناه وناقضناه حتى اذا انتهينا منه قذفنا به الى الدركة الجديرة به وبأمثاله من الآراء الباطلة .



« كيوات آخر »

ذكر « كازانوفا » كثيرا من البراهين على دعواه ولما كنا لا نستطيع أن نستوعب هنا كل هذه البراهين ، لأن بعضها ينبو عن المنطق ، وبعضها الآخر يعتمد على روايات اسطورية ، وأخبار خرافية وردت في كتب المسعودي ، المقرئى والطبرى ، وما شاكل ذلك - فقد رأينا ان ننتقى من هذه البراهين أقواها فى نظر الباحثين ، ليكون هدمها آية واضحة على أن دعوى هذا الرجل واهية الدعائم والأركان . وأقوى هذه البراهين عند العلماء هو فى نظرنا ما اعتمد فى نظره على القرآن أو على حديث ثبتت صحته ولو أن هذا الاعتماد فى الغالب وهم ناشئ عن الجهل أو عن سوء الاستنتاج .

غير انه ينبغي لنا قبل الخوض مع هذا المستشرق فى مناقشة براهينه أن نسجل عليه أنه لم يفهم روح القرآن ، بل لم يفهم روح اللغة العربية فى أغلب الأحيان . وفوق ذلك فانه كثيرا ما يهجر النزاهة الى الأغراض والأهواء ، فيستخدم لغايته صدر جملة لو أنه أتمها لآلى القارىء فى عجزها ردا مقحما على فكرته ، وهاتان الملاحظتان تدفعاننا الى الاحتياط من خطة هذا المستشرق فى البحث ، وتحملنا على النظر الى نتائج بحوثه بعين الحذر المرتاب . ومهما يكن من الأمر فأننا سنتعقب أهم براهينه على هذه الدعوى لنثبت بطلانها أو ضآلتها فى ميزان البحوث العلمية .

قرر « كازانوفا » أن القرآن أشار فى عدة مواضع الى الساعة . أى الى نهاية العالم والبعث والحكم الأخير ، ولكنه لم يحدد لذلك زمنا معيناً : « يسألونك عن الساعة أيلن مرساها ، قل انما علمها عند ربى

لا يجعلها فوقها الا هو ، ثقلت في السموات والأرض لا تأتيكم الا بغتة ، يسألونك كأنك حفي عنها ، قل انما علمها عند الله ولكن أكثر الناس لا يعلمون (١) » .

ومع ذلك فان في القرآن آيات عدة تتحدث في وضوح عن قرب الساعة : « اقتربت الساعة وانشق القمر » (٢) و « أتى أمر الله فلا تستعجلوه » (٣) ولكن هذه الآيات لا تشتمل على شيء من التحديد ، بل كل ما يمكن أن يستخلص منها هو شعور بأنه يجب أن ننتظر هذه الساعة في كل لحظة .

على أنه اذا كان القرآن قد اقتصر على اثبات قرب الساعة ، ولم يتعرض لتعيين وقتها - فان السنة تربط أضيق الربط وأحكمه بين بعثة النبي وقيام الساعة . فمن ذلك مثلاً : ما روى عن ابن عباس بمناسبة حديثه عن آية « أتى أمر الله فلا تستعجلوه » قال : ان الله أوحى أولاً آية « اقتربت الساعة » فقلق الكفار ، ولكنهم لما رأوا ان الساعة لم تقم عادوا الى اطمئنانهم ، فنزل قوله « اقترب للناس حسابهم » فرجع اليهم قلقهم ثم جعودهم ، فانزل قوله تعالى « أتى أمر الله » فرفع الكفار رهوسهم فنزل قوله تعالى : « فلا تستعجلوه » . وبهذه المناسبة قال النبي : « بيني وبين الساعة كما بين هاتين » وأشار الى ما بين سبابتيه ووسطاه (٤) .



هذا الحديث هو عماد أول البراهين التي سنناقشها في هذا الفصل وهو في نظر « كازانوف » من الأهمية بموضع عظيم ، بل قد عدّه أحد المستندات الأساسية في مهاجماته ، لأنه في رأيه تصريح بأن بعثة النبي مرتبطة ارتباطاً مباشراً بقيام الساعة وهو يؤيد هذا الرأي بتلك العبارة المضحكة : « ان تمثيل شيئين بأصبح اليد تعبير في لغتنا الفرنسية يثبت أن بين هذين الشيئين علاقة ضيقة يمكن أن يعبر عنها بعدم قابلية الانفصال ، اذ أن هذا التعبير صورة منتزعة من أعماق الانسانية ، ومعناه واحد في جميع لغات العالم ، واذن فمن المحتمل ان لم يكن من المؤكد

(١) سورة الاعراف آية (١٨٧) .

(٢) سورة القمر آية (١) .

(٣) سورة النحل آية (١١) .

(٤) انظر صفحة ١٦ من كتاب « محمد ونهاية العالم » لـ « كازانوف » .

ان محمدا أراد بهذا التعبير أن يقول : ان مجيئه والساعة غير قابلين
للانفصال ! (١) .

ومما ضاعف أهمية هذا الحديث في نظر « كازانوف » هو أن اجماع
المسلمين منعقد على صحته ، بل ان كثيرا من علماءهم استخلصوا منه
فروضا وعمليات حسابية أثبتوها في كتبهم . فمن ذلك مثلا أن الطبري
- فيما يرويهِ ابن خلدون والمقرئزي - أجرى في مشكلة الساعة العملية
الحسابية الآتية :

حيث أن القرآن قال : « وان يوما عند ربك كالف سنة مما
تعدون (٢) » وان النبي قال : « ان وجودكم بالنسبة الى وجود من سبقوكم ،
كما بين العصر وغروب الشمس » وقال أيضا : « اننى بعثت في زمن كنت
أنا والساعة كهاتين » وأشار الى سبائته ووسطاه وقال كذلك : « ان بقاء
هذا العالم أسبوع من العالم الآخر الذى يومه ألف سنة » .

ولما كان ما بين العصر وغروب الشمس جزءا من أربعة عشر جزءا
من اليوم ، ولما كانت الوسطى تزيد على السبابة بجزء من أربعة عشر جزءا
من الاصبح ، ولما كان عمر الدنيا سبعة آلاف سنة - فقد وجب أن يكون
ما بين النبي والساعة جزءا من أربعة عشر جزءا من عمر الدنيا وهو
خمسمائة سنة . غير أن السهيلي الذى عاش الى ما بعد سنة خمسمائة
وثلاثين للهجرة قد اقتنع بأن حساب الطبري غير صحيح ، وقرر أن هذا
الحديث لا يفيد الا قرب الساعة .

هذا هو موجز ذلك البرهان الذى ساقه الاستاذ « كازانوف » في
طلبية براهيته على دعواه الغريبة .

ولكى نكون منطقيين في نقاشنا ينبغي لنا ان نسترعى نظره الى
أن استدلاله على جزم النبي العربى بعدم قابليته انفصال بعثته من
الساعة ، بما يراد من هذا التعبير في لغة « كازانوف » الفرنسية - ضرب
من الهراء المخجل الذى لا يليق بصغار المتعلمين ، فضلا عن العلماء
والباحثين ، اذ من الذى لا يخجل من أن ينسب اليه التاريخ أنه فسر
عبارة في لغة شرقية سامية - بما يراد بمثلها في لغة غربية لاتينية ؟
ومن الذى يجرؤ على الادعاء بأن روى اللفتين متماثلتان أو متقاربتان ؟
وما يدري « كازانوف » ان هذه العبارة عامة منتزعة من الانسانية كما

(١) انظر صفحة ١٧ من المصدر نفسه .

(٢) سورة الحج آية ٤٧ .

زعم ؟ أفلا يمكن أن يكون معناها في اللغة الفرنسية عدم قابلية الانفصال وان تكون في اللغة العربية مجرد تصوير للقرب ، أو محض تشبيه يفيد القرب وقصر المسافة التي تفصل بين بعثة النبي والساعة ؟ الحق ان موقف هذا المستشرق بازاء هذه العبارة ضعيف مزر لا يليق بالباحثين الذين يحترمون أنفسهم .

على أننا اذا أغضينا عن هذه السقطة وغفرا له فهمه اتصال البعثة المحمدية بالساعة مباشرة وعاملناه معاملة من فهم مجرد القرب بينهما، ثم نظرنا الى اعتراضه على هذا القرب ألفيناه في نظر علماء الفلك ضعيفا واحيا ، وألفينا قول النبي مؤيدا بأحدث آراء العلماء المعاصرين ، لان اجماع أولئك العلماء منعقد الآن على أن ما بقي من عصر لدنيا الى جانب ما مضى منها يشبه حقا ما تزيد به الوسطى عن السبابة ، وأن هذه الأربعة عشر قرنا التي فصلت بعثة نبي المسلمين عن العصر الحاضر لاتكاد تعد الا جزءا ضئيلا من عمر الكون لا يتعارض مع الاخبار باقتراب نهايته قبل مرورها لان العدة في تقدير هذا الاقتراب انما هو نسبة ما بقي الى ما مضى .

وأكثر من ذلك أن أحد كبار علماء الفلك الغربيين قرر منذ أعوام في محاضرة عامة القاها في جامعة السربون أنه اذا أريد أن يقاس ما بقي من عمر الكواكب ، أو من عمر الكون بما مضى من السنين - وجب أن يقدر ما مضى بعدد كمية من طوابع البريد صف بعضها فوق بعض من سطح الارض الى قمة جبال الهملايا ، وان يقدر ما بقي منه بكمية تساوي ارتفاع احدى المنارات البحرية !

ونحن نحسب أن الاسستاذ « كازانوف » يوافقنا على أن ما بين الوسطى والسبابة من فرق لا يقل عما بين المنارة وجبال الهملايا من هذا الفرق ! كما انه يوافقنا على ان آلاف السنين الى جانب الملايين ضئيلة الى حد أن تصح الاشارة اليها باصبع اليد . واننا نحسب انه لا يخالفنا في أن نسبة الثانية الى الدقيقة هي بعينها نسبة الملايين الى السنين مليوناً من السنين أو من القرون . وانه مادامت موازنة نبي المسلمين كانت تتعلق بنسبة ما بقي من عمر الدنيا الى ما مضى منه فانه ليس له أن يعترض اعتراضا علميا على هذا الحديث الذي يصرح بقرب الساعة .

وليس أدل على مانقول من وصف هذا النبي أمته بأنها في وسط ما مضى من الخلائق كالشمعة البيضاء في الثور الأسود . فاذا استطاع

« كازانوف » أن يحصى شعر ثور وأن يجعل ملايين المسلمين جميعا وحدة واحدة من عدد شعر هذا الثور ، فيجعل الأمم السابقة بقدر ما بقي من الشعر مضروبا في عدد ملايين المسلمين - أمكنه أن يصل الى احصاء عددي يتكافأ مع الاحصاء الزمني الذي أخبر نبي المسلمين عنه بأن ما بقي منه الى جانب ما مضى يشبه ما تزيد به الوسطى على السبابة .

أما تلك العملية الحسابية التي أجراها الطبرى فهي سخيفة مضحكة ليس الاسلام مسئول عنها ولا مؤاخذا بها ، لأن الاسلام مسئول عما ورد في كتابه ومائتت صحته من أحاديث نبيه ، وليس الاسلام مسئول عن آراء كل من هب ودب من معتقيه وأنصاره !

أما قول القرآن « وان يوما عند ربك كالف سنة مما تعدون » فهو تشبيه أريد به أنه يتم في اليوم الواحد بالقدرة الالهية ما لا يتم من أفعال العباد في ألف سنة من سنى دنياهم . وأما الحديث الآخر الذي استغله الطبرى في عملته الحسابية وهو قول النبی - « أن ما بقي من عمر الدنيا كما بين العصر وغروب الشمس - فهو اذا صح تشبيهه بدیع يشبه تشبيه السبابة بالوسطى الذي ورد في الحديث الأول ، وهو كسالفه لا يتعارض مع الآراء المصرية في تقدير أعمار الأفلاك .

استشهد « كازانوف » على دعواه هذه ببرهان ثان ، ورد كسالفه في السنة فيما يزعم ، وهو أن النبی كان يعتقد أن المسيح الدجال الذي لاشك في شهوده نهاية العالم كان معاصرا له . وآية ذلك أنه أشار الى ابن سعيد اليهودي بقوله « هذا هو المسيح الدجال ! » وأن تيمما الدارى حدث النبی أنه كان مسافرا فوق البحر مع عدد من بنى عمه ، فألقت بهم عاصفة على احدى الجزر فرأوا فيها حيوانا هائلا مغطى بشعر طويل ، فسألوه عن شخصيته ، فأجابهم الحيوان بأنه الجساسمة التى ستظهر فى آخر الزمان ، ثم قالت لهم : « احذروا سيد القصر ، فنظروا فرأوا رجلا مكبلا بسلاسل من حديد مربوطة فى عمود من حديد ، ومن أوصافه كذا وكذا ثم حدثهم فأنبأهم بأنه المسيح الدجال وأنبأهم بوقوع عدد من الملاحم ، ثم أعلن أنه لن يدخل مدينة النبی .

بعد أن ذكر الاستاذ « كازانوف » هاتين الروایتين علق عليهما بقوله : « من هذا يتضح أن محمدا كان يعتقد أنه سيشهد نهاية العالم . لاريب أن هذا البرهان أضعف من سالفه ، لأنه يعتمد على روايتين : أما أولاها وهى اطلاق النبی اسم المسيح الدجال على ابن سعيد الاسرائيلي،

فاذا صحت هذه الرواية ، فإن مافيه لا يخرج عن كونه ذمعا لهذا الاسرائيلي واهانة له من النبي باطلاق اسم المسيح الدجال عليه كما يقال : هذا شيطان وهذا وحش ، وهلم جرا ولا يعقل أن يكون هذا الاطلاق حقيقيا على ظاهره حتى يستند الاستاذ « كازانوف » اليه فى اثبات نظرية علمية ، اللهم الا أن يكون هذا الاستاذ كالفريق الذى يتعلق بالقش أملا فى أن ينجو من الفرق !

أما الرواية الأخرى فقد نقلها ، « كازانوف » عن مروج الذهب للمسعودى ، واذن فهى ضمن ما أشرنا اليه فى أول هذا الفصل من الروايات الخرافية التى صرحنا بأننا لن نقيم لها وزنا لسقوط قيمتها فى نظر البحث الصحيح الذى لا يعتمد الا على اليقينات .

يعد هذا البرهان الرابع أهم براهين « كازانوف » وأخطرها فى نظره ونظر أشياعه ، لأنه حاول فيه أن يثبت أن فى القرآن كما فى السنة آثارا تشهد بأن الصلة بين بعثة النبي والساعة متينة وثيقة ، وأن موت النبي سيكون ضمن الموت العام الذى هو نتيجة مباشرة للطامة الكبرى ، وهى قيام الساعة . واليك كيف يسوق هذه الحجة قال :

أشار القرآن فى كثير من آياته الى نهاية العالم والموت العام فقال :

« ونفخ فى الصور فصعق من فى السماوات ومن فى الأرض الا من شاء الله ثم نفخ فيه أخرى فاذا هم قيام ينظرون » (١) .

و « كل نفس ذائقة الموت ، وانما توفون أجوركم يوم القيامة » (٢)

و « كل نفس ذائقة الموت ، ونبلوكم بالشر والخير فتنة والينا ترجعون » (٣) .

و « يوم ينفخ فى الصور ففزع من فى السماوات ومن فى الأرض الا من شاء الله وكل أتوه داخرين » (٤) .

و « كل نفس ذائقة الموت ثم الينا ترجعون » (٥) .

(١) سورة الزمر آية ٦٨ .

(٢) سورة آل عمران آية ١٨٥ .

(٣) سورة الانبياء آية ٣٥ .

(٤) سورة النمل آية ٨٧ .

(٥) سورة العنكبوت آية ٥٧ .

مما لا ريب فيه أنه لا يمكن تطبيق الآيتين الأولى والثالثة إلا على الفريق الأخير من الناس ، وهم المعاصرون لقيام الساعة ، أما الآيات الباقيات فقد أتى بها لاثبات تعميم الموت وحلوله بكل حي ، ماضيا كان أو حاضرا ، ولكن ينبغي أن نعرف أن جميع الآيات التي تعرضت لفناء العالم أو لصومية الموت ربطت بينهما وبين البعث ربطا محكما ، أى أن هذه الآيات أعلنت أن البعث لابد أن يتلو الموت العام مباشرة ، فلندرس الآن الآيات المتعلقة بموت النبي في ضوء هذه القاعدة :

قال القرآن « انك ميت وانهم ميتون » ثم انكم يوم القيامة عند ربكم تختصمون (١) » .

« وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد ، أفان مت فهم الخالدون ؟ كل نفس ذائقة الموت ونبلوكم بالشر والخير فتنة والينا ترجعون » .

فاذا نظرنا الى هذه الآيات ألفينا أنها تصل البعث بموت محمد ، كما وصلت الآيات السابقة البعث بالموت العام وفناء العالم .

ويقول كازانوف : على أن حقيقتين اثنتين من هذه الآيات مشكوك فيهما إذ لم تثبت نسبتها الى النطق النبوي ، بل ان أبا بكر كان هو الوحيد الذى نطق بهما على أثر موت النبي فأقره المسلمون عليهما ، وهما قول القرآن : « وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل أفان مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم (٢) » . وقوله : « انك ميت وانهم ميتون (٣) » أفليس لنا الحق فى أن نظن أن الآية « الثانية » على الأقل قد صنعها أبو بكر من أساسها بعد موت النبي ؟ .

مهما يكن من شيء فإن هاتين الآيتين حقيقتين كانتا أم مصنوعتين ، إذ فهما ، كما أراد أبو بكر أن يوجههما تنصان على ان النبي يجب الا يشهد الساعة ومع ذلك فيمكن أن نفهم الآية الأولى على انها خطابية تريد أن تقرر القاعدة المنطقية فى ذاتها أى تريد أن تتسالم نظريا قائلة : أفان مات فرضا أو قتل انقلبتم على أعقابكم ؟ وفى هذه الحالة لا تقرر أنه سيموت قبل نهاية العالم ، ويمكن أن نفهم الآية « الثانية » على أن الاختصاص عند الله تابع مباشرة لموت النبي ومعاصريه . وفى هذه الحالة يكون شهوده الساعة أمرا محققا .

(١) سورة الزمر آية ٣٠ ، ٣١ .

(٢) سورة آل عمران آية ١٤٤ .

(٣) سورة الزمر آية ٣٠ .

أما إذا فهمنا حرا غير مفيد اليته لا يتوجيه أبى بكر ولا بتوجيهنا
الذى أسلفناه آنفا ، بل أخذنا على ظاهرهما - فانهما لا تثبتان ضرورة
أن محمدا يجب أن يموت قبل قيام الساعة ، فاذا أضفنا الى غيبة ضرورة
موت النبي قبل قيام الساعة نصوصا قرآنية أخرى تفيد امكان
بقائه حيا الى يوم الساعة ، ونصوصا أخرى محتوية على وعود تتفاوت
تحجبا وانكشافا صدرت من الله الى نبيه بأنه سيشهد الساعة أقول :
إذا أضفنا هذه النصوص الى ماتقدم فقد رجب أن تكون دعوانا صحيحة .
وأهم هذه النصوص هي النصوص التي تقول مخاطبة النبي :

« واما نرينك بعض الذى نعدهم أو نتوفيك فالىنا مرجعهم ثم الله
شاهد على ما يفعلون » (١) و « واما نرينك بعض الذى نعدهم أو نتوفيك
فانى عليك البلاغ وعلينا الحساب » (٢) و « فاصبر ان وعد الله حق ،
فاما نرينك بعض الذى نعدهم أو نتوفيك فالىنا يرجعون » (٣) .

فاذا اعترض بأن هذه النصوص ليست مشتملة على وعود صريحة
بشهود النبي الساعة وانما هي مشتملة على الامكان فحسب . قلت نعم ،
هذا حق ، ولكنه ينتهى بنا الى الاقرار بأنه غير متيقن من الغاية ولم يستطع
أن يحدد مصير نبيه ونحن نحسب أنه شيء يظهر لنا أكثر سخفا وبعدا
عن التعقل من القول بأن هذا الاله - وهو سيد الأقدار - لم يستطع أن
يصمم على أن يحدد مسألة بسيطة الى هذه الدرجة ، أو أنه يجهل : هل
النبي سيموت أو سيعيش الى نهاية العالم فى حين أنه يقول : انه يعلم
بالساعة علما يقينيا ولكنه لا يريد أن ينبئ الناس بهذا العلم !

وبناء على ذلك أفليس من المقبول أن نقرر أن هذه الآيات قد مدت
اليها يد التبديل وأنها كانت قبل التبديل مثلا : سنريك بعض الذى نعدهم
أى أنها كانت نصا صريحا فى شهود النبي الساعة ، ثم لما رأى أصحابه
أن الساعة لم تقم وضعموا صورة الشك فى هذه الآيات موضع صورة
اليقين ، وجعلوها : « واما نرينك بعض الذى نعدهم أو نتوفيك » غير
أن هذا التحوير الذى أوقعوه فى الآيات السالفة لم يكن من السهل عليهم
اجراؤه فى بعض الآيات الأخرى لتأليفها كلا متماسكا أولا بآخره متماسكا

(١) سورة يونس آية ٤٦ .

(٢) سورة الرعد آية ٤٠ .

(٣) سورة غافر آية ٧٧ .

محكما الى حد أنه لو وضعت فيه صورة التردد لانقلب هذا الكل المنسجم
مشوها مضحكا .

لهذا أبقوا تلك الآيات الأخرى على حالها ولم يحدثوا فيها أى تغيير
فجاءت شاهدة على أن محمدا كان يعتقد بقاءه الى شهود الساعة من جهة ،
وعلى أن الآيات الأخرى وقع فيها تبديل من جهة ثانية . وإليك تلك
الآيات التى لم يمكن التبديل فيها :

« وما خلقنا السماوات والارض وما بينهما الا بالحق ، وإن الساعة
لآتية فاصفح الصفح الجميل ، إن ربك هو الخلاق العليم . ولقد آتيناك
سبعا من المثانى والقرآن العظيم . لا تمدن عينيك الى مامتعة به أزواجا
منهم ، ولا تحزن عليهم ، واخفض جناحك للمؤمنين وقل انى أنا النذير
المبين ، كما أنزلنا على المقتسمين الذين جعلوا القرآن عضين ، فوربك
لنسألنهم أجمعين عما كانوا يعملون فاصمدع بما تؤمر وأعرض عن
المشركين . انا كفيناك المستهزئين الذين يجعلون مع الله الها آخر فسوف
يعلمون ، ولقد تعلم أنك يضيق صدرك بما يقولون ، فسبح بحمد ربك
وكن من الساجدين واعبد ربك حتى يأتيك اليقين (١) » .

لاريب فى أن اليقين هنا هو الساعة ، وأن المفسرين يوافقون على
ذلك ، واذن فالقرآن صريح فى أن الساعة ستأتى النبى ، وسيشاهدها
هو شخصيا ، ولذلك هو يأمره بأن يعبد ربه حتى تأتية هذه الساعة ،
ومما يؤيد ذلك أن الفعل العربى الذى عبرت به الآية الخامسة والثمانون
فى جانب الساعة عبرت به الآية التاسعة والتسعون فى جانب اليقين
فقالت الأولى : ان الساعة آتية . وقالت « الثانية » حتى يأتيك اليقين .

ومن هذه الآيات التى لم يقع فيها التبديل وهى تنص على أن النبى
سيشهد الساعة ، قول القرآن : « فاصبر على مايقولون وصبح بحمد ربك
قبل طلوع الشمس وقبل الغروب » (٢) و « واستمع يوم ينادى المناد
من مكان قريب ، يوم يسمعون الصيحة بالحق : ذلك يوم الخروج » (٣)
و « يوم تشقق الارض عنهم سراعا ذلك حشر علينا يسير (٤) » .

(١) انظر آية ٨٥ وما بعدها الى آخر سورة الحجر .

(٢) آية ٣٩ (ق) .

(٣) آيتا ٤١ ، ٤٢ من (ق) .

(٤) آية ٤٤ من (ق) .

أما استنتاجنا الخاص بعد كل ذلك فهو يتلخص في أن القسم الأول من القرآن كان بكل بساطة أنباء صريحة بنهاية العالم وقرب الساعة :

« عم يتساءلون عن النبأ العظيم • الذى هم فيه مختلفون • كلا سيعلمون ثم كلا سيعلمون » (١) .

وان القسم الثانى منه عنى بأن يضعها موضع الأمر المجهول :
« يسألونك عن الساعة أيا نمرساها قل انما علمها عند ربى لا يجليها لوقتها الا هو ، ثقلت فى السماوات والارض لا تأتيكم الا بفتة (٢) » .

وان القسم الثالث الذى كان النبى فى أثناءه مشغولا بالتشريع والقيادة الحربية قد اهل مسألة الساعة اصلا تاما ، وكانت الاقسام الثلاثة متمايزا بعضها عن بعض فى وضوح فمزجها أصحاب النبى بعضها ببعض الغايات فى نفوسهم ، وان كل الآيات التى نصت على شهود النبى الساعة وأمكن تبديلها وقد بدلت ، وما لم يمكن تبديله قد وجهوه التوجيه الذى أرادوه .

هذا هو موجز أهم براهين « كازانوف » على هذه الدعوى بعد الذى قدمناه فلنتلخص أولا نقطه ثم نناقشها واحدة بعد الأخرى .

- ١ - زعمه أن صلة البعث بموت النبى كصلته بالموت العام .
- ٢ - ارتباطه فى آيتى « انك ميت » « افان مات أو قتل » .
- ٣ - زعمه أن المقصود بقول القرآن « بعض الذى نعدهم » هو الساعة .
- ٤ - ادعاؤه أن هذه الآيات كان نصها أولا : « سنريك بعض الذى نعدهم » ثم قلبت الى صورة التشكيك فأصبحت فاما نرينك النخ ، وقد علل لهذا الزعم بأن الله أعظم من أن يجهل المصير فيتحدث بلسان الشك .
- ٥ - زعمه أنه وردت فى القرآن آيات صريحة فى وجوب شهود النبى الساعة كقول القرآن مثلا : « واستمع يوم ينادى المناد من مكان قريب ... النخ » .

٦ - زعمه أن كلمة « اليقين » المذكورة فى القرآن معناها الساعة .

(١) انظر الآيات الخمس من سورة النبأ .

(٢) انظر آية ١٨٧ وما بعدها من سورة الاعراف .

وبهذا يكون قوله « حتى يأتيك اليقين » مضاعفا حتى تأتيك الساعة .

هذا هو موجز نطق أهم براهينه ، فلنتظر الآن الى أى حد هي متفقة مع التعقل .

ادعى الاستاذ « كازانوف » أن البعث ورد في القرآن متصلا بموت النبي اتصاله بالموت العام . وغايته من هذا هي محاولة إثبات أن البعث سيبدأ بعد وفاة النبي مباشرة ، فإذا نظرنا الى الآيتين اللتين ساقهما في موت النبي لم نجد فيهما البتة ما يؤيد دعواه أقل تأييد . وذلك لأن الآية الأولى وهي .

« انك ميت وانهم ميتون » ثم انكم يوم القيامة عند ربكم تختصمون » معناها انك فان قابل للموت ، وهم كذلك فانون قابلون له وانكم ستموتون جميعا ، كل بأجله ثم انكم سوف تبعثون وتختصمون أمام ذى الجلال والاکرام .

والآية نص صريح ببعد زمن الاختصاص عن زمن الموت بدليل التعبير بثم . ولو أن الاستاذ « كازانوف » كان يفهم الفرق بين حروف المطف في اللغة العربية ما جرؤ على أن يزعم هذا الزعم ، ولكن هذا ذنب الجهل لحام الله .

وفوق ذلك فقد وضعت الآية يوم القيامة كطرف للاختصاص ، ولما كان الاختصاص معطوفا على الموت بحرف ثم ، ومن ثم بعيدا عنه فقد وجب أن يكون طرف الحدث المتأخر متأخرا عن طرف الحدث المتقدم بالزمن الذى يسمح به حرف ثم ، وفى هذا برهان قاطع على أن البعث ليس متصلا بموت النبي اتصالا مباشرا كما زعم هذا المستشرق .

أما الآية الثانية وهي « أفان مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم » ، فلا شأن لها بنهاية العالم ، ولا باتصال موت النبي بالبعث أو بانفصاله عنه ، وإنما هي وردت لتأنيب المقاتلين الذين تزعزعت نفوسهم حين أذاع أبو سفيان أن النبي قد قتل . ولا أدري ما الصلة التي تخيلها « كازانوف » حتى هذه الآية بين موت النبي ونهاية العالم الا أن يكون من الحالمين ؟ .

على أني لا أدري كيف يستشهد بهاتين الآيتين على هذه الصلة ، وهو قد أعلن ارتيابه فيهما وعزا وضمهما الى أبى بكر ، وهنا نقودنا المناسبة

الى مناقشة النقطة الثانية وهي أن أبابكر هو الذى صنع هاتين الآيتين
فنقول لهذا الاستاذ :

ألم تعترف أنت شخصيا فى مقدمة كتابك بأن النبى كان أعظم
أهل عصره اخلاصا وأطهرهم نفسا ، وأقوام عبقرية ؟

ثم ألم تشهد بأنه هو الذى أطلق على أبى بكر اسم الصديق ؟

ثم أفلا يكون إطلاقه اسم الصديق على رجل جدير بالتضليل برهانا
اما على الغباوة ، واما على النفاق ؟ وأنت أثبت له العبقرية والاخلاص
وطهر النفس ؟ هذا خلف يا أستاذ !!

وفوق ذلك فهل شارك كل أجلاء الصحابة أبابكر فى هذا التزييف ،
أو كانوا جميعا من الغفلة بحيث تنطلي عليهم هذه الحيلة ، ونحن نعلم
أنه كانت بينهم عقليات تلتهب ذكاء وعبقرية ؟

ثم ألم يكن للاسلام خصوم طالما سمعوا من النبى أنه سيشهد
الساعة ، ثم ألفوه قد فارق الحياة ولم تقم الساعة ؟ فهل تظن أن هؤلاء
الخصوم كانوا يقابلون هذه الفرصة القاتلة صامتين دون أن يشنوا الفارعة
على الاسلام والمسلمين ؟

أضف الى هذا أنه إن كان أبو بكر قد وضع هاتين الآيتين ، فمن
الذى وضع الآيات والأحاديث الكثيرة التى تنص على أن الساعة سر قد
استأثر الله بعلمه وأن موت النبى سيكون حدثا بسيطا ضمن أحداث
الكون العام ، كما كان موت من سبقوه من الأنبياء ، وأن الحياة ستظل
من بعده زمنا لا يعلم مدام إلا الله ، وأن الساعة سيكون لها علامات ،
وأن الذين سيشهدونها أقل الناس إيمانا ؟ وهل وضع أبو بكر هذا كله
دون أن يتنبه إليه أحد ؟

اللهم أشهد ان المنطق ليس له فى هذه الدعوى عين ولا أثر .

أما زعمه أن « بعض الذى نعدمه » معناها الساعة - فهو زعم سخيف
لأن المقصود بهذا البعض هو مصارع المكابرين يوم غزوة بدر وما هددوا
به من عذاب ، وليس المراد هنا الساعة كما توهم الاستاذ « كازانوف »
واذن فقد سقط هذا الزعم أيضا .

أما ادعاؤه أن هذه الآيات كانت أول الأمر : « سنريك بعض الذى
نعدمه » ثم غيرت فجعلت : « وإما نرينك الى آخره » فهو تخرص ليس لدى

صاحبه عليه من دليل الا أن الله أعظم من أن يجهل المصير فيعبر بعبارة الارتياح .

ولو أن هذا المستشرق كان قد فهم روح القرآن ، ماهوى فى تفكيره الى هذا الحد ، « لأن هذه عبارات تشكيك لا عبارات شك » والفرق بين الحالين عظيم ، ولكن هذه أيضا سقطة الجهل والسطحية والتسرع . أما حكمة استعمال هذا التشكيك فهي استئثار الله بعلم يوم وفاة النبي ، وهل هو سيجيء قبل مصارع أولئك المعاندين أو سيتأخر عنها ؟ وهو فى كلتا الحالتين يبشر نبيه قائلا : « كن على يقين أنى سأريك مصارعهم اذا أبقيتك الى ذلك اليوم ، واذا توفيتك قبله فسأريك فى الآخرة ما أصنع بهم ، فانما عليك البلاغ وعلينا الحساب » .

على أنى لا أفهم أيضا كيف استسأغ « كازانوف » استئثار الله بعلمه الساعة وإخفائه إياها عن الناس جميعا ولم يستسغ إخفاء عنهم مصير أولئك المعاندين ؟ وهل ستكون مصارعهم على مشهد من النبي أو سيتوفى قبل وقوعها فىرى مصيرهم الأخرى الذى هو أدهى وأمر ؟ .

أما ادعاؤه أن آية « واستمع يوم ينادى المناد من مكان قريب » تدل على شهود النبي الساعة وأن المنادى سينادى يوم فناء العالم فهو ضرب من السخف المزرى ، لأن المنادى المذكور فى هذه الآية هو الذى سينادى يوم الحشر لا يوم فناء العالم ، بدليل ما أتى بعد هذه الآية من قول القرآن : « ذلك يوم الخروج يوم تشقق الارض عنهم سراعا ، ذلك حشر علينا يسير » .

ولكن يظهر أن الاستاذ « كازانوف » لا يعرف كيف يفرق بين يوم فناء العالم وهو آخر أيام الدنيا ، ويوم البعث وهو أجنبى عن الأول أجنبية لا تخفى على ذى عقل .

أما شهود النبي يوم الحشر ، واستماعه نداء المنادى فهما أمران لا ينكرهما المسلمون ، بل يجب ألا ينازع فيهما أحد ، وآلا كان جاحدا شهود النبي الحساب الذى لا يمكن أن يتخلف عنه أحد ، كائنا من كان عظمة أو ضعة .

أما ادعاؤه أن كلمة « اليقين » الواردة فى القرآن معناها الساعة واستدلالة على ذلك باستعمال مادة الايتان فى جانب الساعة حيننا ، وفى جانب اليقين حيننا آخر - فهو أمر جدير بالاشفاق على هذا الاستاذ أكثر مما هو جدير بالنقد ، لأن اليقين معناه الموت ، وليس معناه الساعة ،

ولا يصح أن يكون ذلك ، إذ أن اليقين الوحيد الذى يجب أن يمر بكل
جى انما هو الموت لا الساعة ، لأن الساعة لا تقوم الا على معاصريها . وبهذا
لا يكون الأمر بالعبادة عاما ، بل يكون خاصا مقصورا على أولئك
المعاصرين .

أما استشهاد بمادة أتى ، فحسبنا أن نقول له بإزائه : انه يقال
فى اللغة الفرنسية : أتت الكارثة وأتى « كازانوف » فهل يصح لنا بناء
على هذا أن نقول : ان « كازانوف » هو الكارثة « بدليل صحة اسناد فعل
أتى اليه والى الكارثة ، كما كان اليقين فى القرآن معنى الساعة بدليل
صحة اسناد فعل أتى الى اليقين والى الساعة ؟

أما بعد مناقشة هذه النقطة الواردة فى براهين « كازانوف » فإننا
نحب أن نسأله سؤالا لا تتعذر الاجابة عنه حتى على عقلية السوق والاميين
وهو :

إذا كان النبى يعتقد قيام الساعة قبل وفاته فلماذا نظر الى الحياة
الاجتماعية هذه النظرة التى تدل على بقائها زمنا طويلا ، فاتى لها بهذا
الدستور الفخم وذلك التشريع القيم الذى تناول به جميع أفرع الحياة
الشخصية والعاملات الاجتماعية من : زواج وطلاق وعدة ، ونفقة ورضاع
وتوريث ووصية وهبة وبيع ، وقرض ، ومشاركة ؟

فهل ذلك كله قد شرع لمعاصرى النبى فقط ؟ وإذا كان ذلك كذلك
فهل يوصف بالحكمة والعبقرية اللتين وصفت أنت بهما النبى من يتعجب
نفسه من أجل التشريع لهذا الزمن الضئيل .

حدثنى بريك : كم وقع من الموارث فى تلك الأعوام التى مرت بعد
تشريع الميراث الاسلامى وقبل موت النبى ؟ ولماذا لم يترك النبى قومه
يتعاملون ويتوارثون على حسب تشريعاتهم القديمة مادامت الساعة ستقوم
عليهم قبل انتقاله من بينهم ؟

هذا كلام له خبىء معناه ليست لنا عقول

هذا ، ونأمل أن تكون قد وفقنا للرد على أهم النقطة الأساسية فى
هذا الكتاب « محمد ونهاية العالم » ذلك الكتاب السخيف الذى أحدث
رئيسا هائلا فى البيئات العلمية فى أوروبا ، لأنه كان الأول من نوعه ،
ولأنه لم ينبر الى الآن أحد من المسلمين للرد عليه بحجج قيمة « ولا سيما
أنه ترجم الى احدى عشرة لغة ، وأنه قد عرف لدى مئات الألوف من

القراء ، وحمل الضعفاء منهم على فهم الاسلام كما رسمه لهم « كازانوف » ودفعهم الى النظر اليه على تلك الصورة المشوهة التى قدمها اليهم عنه ، والتى ان لم تقم صفوة المسلمين بتصحيحها فان نتائجها ستكون من الخطورة بموضع لا يستهان به .

ومن هذا كله يبين جليا أن الرد على هذه الآراء فى مقدمة الواجبات الاسلامية ، وأن القول بأن اثاره هذه العاصفة إيقاف للفتنة قول آخرق فيه من الحمق والرعونة مافيه ، لأن عدم اثاره هذه العاصفة بين قراء العربية لا يمنع من اثارها بين أهل احدى عشرة لغة التى ترجم اليها هذا الكتاب، واذن فالقائلون بهذا الراى أشبه شيء بالنعامة الحقاء التى أشرنا اليها آنفا .

فليتنبه المسلمون الى مافى هذا الراى من ضعف وتخاذل واستكانة وتحلل ، وليعلموا أن دينهم دين قوة وصلابة ومجابهة للحقائق أيا كانت صورها ونتائجها ، وليفطنوا الى أن هذا الاستخذاء ليس من روح الاسلام فى شيء ، وانما هو دخيل عليه من ضعفاء النفوس الذين لا تعنيهم الا الوصلية المفرضة التى يعرف التاريخ أن أساسها الجبن والانحناء ، ودعامتها التسليم والانزواء ، ونهايتها التلاشى والفناء .

فليعلم كازانوف وغيره ممن هم على شاكلته أن فى السويده رجالا ، وأن الاسلام كالطود الاشم ، وأنهم - مهما نحلوا من الاباطيل - لن ينالوا منه شيئا ، بل انهم وایاه حينئذ كما يقول الشاعر :

كناطح صخرة يوما ليوهنها فلم يضرها وأوهى قرنه ألوعل

الفهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة	٣
حكمة عنايتنا بمنتجات المستشرقين	٧
المستشرقون والتصوف الاسلامى	٢١
القرآن والمستشرقون	٢٧
قطرة من بحار خفاياه	٣٥
المستشرقون وبعض الرموز الاسلامية	٤٧
شعيرة الحجر الأسود	٥١
اثر حضارة الاسلام فى مدينة الغرب	٥٩
القرآن وامهات المشكلات الفلسفية	٧٩
كباوات آخر	٩٩

دار الكاتب العربي للطباعة والنشر
بإلتهـاهرة

674

Bibliotheca Alexandrina



0216025

٢٠
التمن